

# РЕШЕНИЕ

№ 7197

гр. София, 20.11.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 23.09.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **1868** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ). Делото е образувано по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор К. А., против Заповед № РД-30-157/30.01.2013 г. на директора на Дирекция „Общински строителен контрол”, с която на основание чл. 225а, ал. 1, във връзка с чл. 225, ал. 2, т. 2, предложение второ ЗУТ е наредено премахването на незаконен строеж: „Подземни кабели, изтеглени в съществуващата канална мрежа на [фирма], находящ се в [населено място],[жк], [улица]на автобусната спирка срещу църква „Св. Н. Ч.”, район „В.” - СО, разположен в шахта № 34-2, G. координати: X 42.739386917, У 23.290839796, на страна С, с координати б:3, кабел: 1.

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед. Посочва се, че липсата на разрешение за строеж не е достатъчно за нареждане за премахване, доколкото съществува Удостоверение за търпимост № УТ-92-00-15/03.10.2011 г., приложено по делото, в което е посочено, че целият строеж не подлежи на премахване и на забрана за ползване. Моли съда да отмени оспорената заповед и да присъди направените по делото разноски.

Ответникът по оспорването - директора на Дирекция „Общински строителен контрол”, оспорва жалбата. Твърди, че към момента на издаване на обжалваната заповед, жалбоподателят не е притежавал изискуемото по закон разрешение за строеж. Посочва, че са налице основания за премахване на процесния строеж. Моли

съда да потвърди обжалвания административен акт като правилен и законосъобразен. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази законосъобразността на оспорения административен акт, намира жалбата за ДОПУСТИМА, като подадена от надлежна страна, адресат на индивидуален административен акт, в законоустановения срок по чл. 215, ал. 4 ЗУТ.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

При извършена проверка от длъжностни лица на Дирекция „Общински строителен контрол” с Констативен акт № СО-ДОСК-35-34-2-8/18.12.2012 г. е установен строеж „изтеглен оптичен съобщителен кабел в каналната мрежа, без да е поставен в защитна тръба, без издадено разрешение за строеж”, находящ се в [населено място],[жк], [улица]на автобусната спирка срещу църква „Св. Н. Ч.”, район „В.” - СО, разположен в шахта № 34-2, G. координати: X 42.739386917, Y 23.290839796, на страна С, с координати 6:3, кабел: 1. Посочено е, че за строежа е издадено Удостоверение за търпимост № УТ-92-00-15/03.10.2011 г. на директора Дирекция „Контрол по строителството“, както и че строежът е VI-та категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 6, във връзка с чл. 147, ал. 1, т. 2 ЗУТ. Строежът е квалифициран от административния орган като незаконен, по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2, пр. 2 ЗУТ, тъй като е изпълнен без издадено разрешение за строеж, в нарушение на чл. 148, ал. 1 ЗУТ. За обекта е издадено Удостоверение за търпимост № УТ-92-00-15 от 03.10.2011 г. на директора на Дирекция „Контрол по строителството“. Констативният акт е съставен в отсъствие на представител на нарушителя и му е съобщен на 18.12.2012 г.

Въз основа на така установените факти и проведената административна процедура, директорът на Дирекция „Общински строителен контрол” е издал оспорената заповед. Към КА е приложена лодинг диаграма на процесната шахта – Приложение № 3 (стр. 12), от която става ясно, според направените записи, че на страна С, с координати 6:3, има кабели, които са на [фирма]. Това е констатирано и от заключението на приетата и неоспорена от страните съдебно-техническа експертиза (СТЕ), изготвена от вещото лице инж. М., която настоящият съдебен състав кредитира като обективно и компетентно изготвена. Заключението на вещото лице посочва, чрез прилагане на снимков материал, на кои страни в каналните тръби са положени кабели, имащи отношение към делото. За настоящия казус от значение е страна „С”, като в тръба с номер С 6-3 има оптичен кабел в защитна тръба HDPE, означен с маркер на фирмата жалбоподател, като в единия си край е монтирана муфа.

Въз основа на изложеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

По силата на чл. 225а, ал. 1 ЗУТ, кметът на общината или упълномощено от него длъжностно лице издава заповед за премахване на строежи от четвърта до шеста категория, незаконни по смисъла на чл. 225, ал. 2, или на части от тях. По делото се установява, че с оглед характеристиките на процесния строеж, същият е VI-та категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 6, във връзка с чл. 147, ал. 1, т. 2 ЗУТ. Установява се и че изтеглянето на оптичен кабел в съществуваща канална мрежа, представлява изграждане на подземна мрежа на техническата инфраструктура, което е строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ. Кои строежи са незаконни е определено в чл. 225, ал. 2 ЗУТ. Съгласно т. 2, пр. 2 на посочената разпоредба, послужила като правно основание за издаване на оспорената заповед, незаконни са строежите, които са

извършени без разрешение за строеж. Заповедта се издава въз основа на констативен акт, съставен от служителите за контрол на строителството от администрацията на всяка община. Актът се връчва на заинтересуваните лица, които могат да подадат възражения в 7-дневен срок (чл. 225а, ал. 2 ЗУТ).

С оглед на това, оспорената Заповед № РД-30-157/30.01.2013 г. на директора на Дирекция „Общински строителен контрол” е издадена от компетентен орган, в рамките на делегираната му, въз основа на чл. 225а, ал. 1 ЗУТ със заповед № РД-09-1423/05.12.2012 г. на кмета на Столична община, компетентност.

Оспорената заповед е издадена в законоустановена писмена форма, като в нея подробно са описани фактическите и правни основания за нейното издаване.

От приетите по делото доказателства се установява че, констативният акт е връчен на представител на нарушителя – юридическо лице, като му е предоставена възможност да изложи своите възражения в законоустановения срок, възможност, от която същият се е възползвал (видно от приложеното по делото на стр. 13 възражение).

За да е налице незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2, пр.2 ЗУТ е необходимо строежът да е извършен без разрешение за строеж. В съответствие с чл. 6, ал. 3, т. 1 от Наредба № 35/30.11.2012 г. за правилата и нормите за проектиране, изграждане и въвеждане в експлоатация на кабелни електронни съобщителни мрежи и прилежащата им инфраструктура (наредбата), в сила от 14.12.2012 г., не се изисква одобряване на инвестиционни проекти за издаване на разрешение за строеж за изграждане на кабелни електронни съобщителни мрежи и прилежащата им инфраструктура по чл. 147, ал. 1, т. 2 ЗУТ, в т.ч. за изтегляне и/или окачване на съобщителни кабели в съществуваща законна съобщителна или техническа инфраструктура. Съгласно чл. 6, ал. 4 от Наредбата, за строежите по ал. 3, т. 1 се представят извадка от специализирана карта за съществуващата кабелна електронна съобщителна мрежа и прилежащата ѝ инфраструктура или за друга техническа инфраструктура, договор за съвместно разполагане и/или ползване, както и становища на инженер-конструктор и инженер с професионална квалификация в областта на съобщенията, с чертежи, схеми, записка с техническите характеристики на кабелната електронна съобщителна мрежа и прилежащата ѝ инфраструктура и указания за тяхното изпълнение.

За процесния строеж не е установено да е издавано разрешение за строеж. Строеж, които е изграден без строителни документи, т.е. незаконен строеж, но който отговаря на определени условия, посочени в закона (§ 16, ал. 1 от ПР на ЗУТ), може да бъде обявен за търпим строеж. Документът, от който собственик на такъв строеж се нуждае, се нарича удостоверение за търпимост. Удостоверението за търпимост прегражда възможността строежът да бъде премахнат или забранен за ползване. На стр. 26 от делото е приложено Удостоверение за търпимост № УТ-92-00-15 от 03.10.2011 г. на директора на Дирекция „Контрол по строителството”, издадено на [фирма], обхващащо и процесния по делото строеж. В него компетентните органи са установили, че за строеж „Канална мрежа на [фирма], състоящ се от подземно положени бетонови канални блокове и хоризонтални тръби, по които са изтеглени съобщителните кабели, разположени в [населено място], Трети кабелен район”, са налице условията за приложимост на § 16, ал. 1 от ПР на ЗУТ, признали са го като търпим строеж, който не подлежи на премахване и на забрана за ползване. Липсата на разрешение за строеж не е достатъчно за нареждане за премахване, доколкото по делото е представено описаното по-горе удостоверение за търпимост. Строеж с

удостоверение за търпимост остава незаконен, но не подлежи на премахване, може да се ползва и може да се продава/купува.

Твърдението на жалбоподателя за търпимост на строежа е основателно. Съгласно разпоредбата на § 16, ал. 1 от ПР на ЗУТ, строежи, за които няма строителни книжа, не се премахват, ако са налице едновременно следните предпоставки, а именно: строежът да е завършен преди 07 април 1987 г., да е бил допустим по действащите подробни и градоустройствени планове и да е допустим по правилата и нормативите, действали по време на извършването им или съгласно ЗУТ. Въз основа на събраните по делото доказателства, настоящият съдебен състав намира, че строежът попада в хипотезата на цитираната разпоредба.

Удостоверението за търпимост касае единствено статута на строежа и няма отношение към собствеността. С оглед на приложените по делото доказателства (договор № 20426/11.07.2007 г., както и сключените впоследствие допълнителни споразумения към него), става ясно, че жалбоподателят в настоящото производство има право да ползва подземната канална мрежа на [фирма] и като ползвател на посочения по-горе процесен строеж се ползва от издаденото Удостоверение за търпимост № УТ-92-00-15 от 03.10.2011 г. на директора на Дирекция „Контрол по строителството“. Удостоверението за търпимост се издава на собственика на строежа, привилегиите от него се отнася за съответния строеж, независимо от това какви последващи вещноправни действия са извършени от него.

По изложените съображения, настоящият съдебен състав формира краен извод за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради допуснато нарушение на материалния закон. Налице е издадено удостоверение за търпимост на процесния строеж и издаване на административен акт, в противоречие с установената в него забрана за премахване.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК, ответникът следва да бъде осъден да възстанови на жалбоподателя направените по делото разноски в размер на 600 лева, от които 50 лева платена държавна такса, 250 лева платено възнаграждение на вещо лице и 300 лева платен адвокатски хонорар.

Водим от горното и на осн.чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, Второ отделение, 31-ви състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № РД-30-157/30.01.2013 г. на директора на Дирекция „Общински строителен контрол“.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор К. А., разноски по делото в размер на 600 (шестстотин лева) лева.

Решението не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

