

Протокол

№

гр. София, 19.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 19.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Веселина Женаварова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2726** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9,38 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА – редовно призован, се
представява от главен юрисконсулт С. Г., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ „МАРТРАНС ЛОГИСТИК“ ЕООД – редовно призован, се
представява от адвокат Й. Л., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, се представява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОР К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмен отговор на касационната жалба, постъпил на 05.01.2024 г.

ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Поддържам касационната жалба. Нямам искания по
доказателствата.

АДВОКАТ Л.: Поддържам отговора на касационната жалба. Правя искане за спиране
на производството с оглед направено преюдициално запитване от Административен

съд - Хасково, във връзка със спазване на принципа на пропорционалност. Представям молба, ведно с доказателства за отправеното преюдициално запитване. Моля да спрете настоящото производство до произнасяне на решение от СЕС.

ПРОКУРОР К.: Считам, че по основателността на искането за спиране, Съдът би могъл да се произнесе при обсъждане делото по същество, поради което и с оглед процесуална икономия, предлагам да се даде ход на съдебните прения, след което да се произнесете по това искане. Известна е различна практика включително спиране от зала, спиране и в последствие.

ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Считам, че искането е неоснователно и моля да го оставите без уважение.

СЪДЪТ счита, че доколкото не са налице искания за събиране на нови доказателства, делото е изяснено. Направеното искане за спиране на производството до произнасяне на СЕС по отправеното преюдициално запитване, не е пречка за даване ход на делото по същество, като неговата основателност ще бъде преценена при произнасяне по същество на спора.

Предвид гореизложеното СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Моля да отмените обжалваното решение на СРС като неправилно и незаконосъобразно. Моля да потвърдите обжалвания електронен фиш като правилен и законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Права възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

АДВОКАТ Л.: Моля да оставите без уважение депозираната касационна жалба. Подробни съображения сме изложили в отговора на касационна жалба. Моля да потвърдите решението на СРС, като правилно и законосъобразно. Моля при постановяване на своето решение, да имате в предвид Европейските принципи за пропорционалност и също така напълно неясната регламентация, постановена от нашия законодател - Закон за движение по пътищата. Моля също така и да съобразите влязлата в сила Норма на Закона за пътищата, която посочва, че от 01.01.2024 г., би следвало да се даде възможност на нарушителя да предекларира, т.е. да заплати незаплатения ГОЛ. Този закон се явява по-благоприятен спрямо предхождащия, което предоставя възможност на административнонаказващия орган да предостави на националните доставчици на услугата, указания във връзка със задължението за спазване на тази нова норма, която е приета още през 2022 г. от Народното събрание, но е била с отложено действие. Подробни съображения относно съдебната практика във връзка със спирането, представям в писмена защита. Моля да ми присъдите разноски, за които прилагам списък с разноски, ведно с договор за правна помощ, доказващ заплащането с препис за насрещната страна.

ПРОКУРОР К.: Намирам решението на СРС за валидно, допустимо и правилно и като такова предлагам да го оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В

ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: