

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1981

гр. София, 10.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в закрито заседание на 10.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

като разгледа дело номер **2245** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.166 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.205, ал.5 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО).

Образувано е по жалба на М. Б. К., непълнолетен, действащ лично и със съгласието на своята майка и законен представител Д. И. К., срещу Заповед № РД-12-447 от 28.02.2022г. на директора на 30.СУ «Б. М.» - С..

С оспорената заповед административният орган е наложил на жалбоподателя М. Б. К., ученик от XIа клас в 30.СУ «Б. М.»- С., санкцията по чл.199, ал.1, т.5 от ЗПУО - «преместване от дневна в самостоятелна форма на обучение».

Предмет на съдебния контрол в настоящото производство е искането на жалбоподателя за спиране на предварителното изпълнение на оспорвания административен ак, на основание чл.166 АПК.

Съдът, след като се запозна с приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства, приема от правна страна следното:

Молбата за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РД-12-447 от 28.02.2022г. на директора на 30.СУ «Б. М.»- С. е процесуално недопустима за разглеждане в настоящото производство, поради липса на предмет.

Съгласно разпоредбата на чл.90, ал.1 АПК административните актове не се изпълняват, преди да са изтекли сроковете за тяхното оспорване, а при подадена жалба или протест - до решаването на спора от съответния орган. В ал.2 на чл.90 е предвидено, че това правило не се прилага в изрично и изчерпателно посочените случаи: 1) когато всички заинтересовани страни писмено поискат предварително изпълнение на акта или 2) когато със закон или с разпореждане по чл.60 АПК е допуснато предварително изпълнение на акта.

С нормата на чл.166, ал.1 АПК изрично е предвидено, че оспорването спира изпълнението на административния акт.

Специалният ред за налагане на санкцията е уреден в чл.205 от ЗПУО и е него не се допуска предварително изпълнение. В настоящия случай няма допуснато предварително изпълнение на оспорвания индивидуален административен акт, както по силата на закона, така и с изрично разпореждане на административния орган, постановено на основание чл.60, ал.1 АПК. Подадената жалба проявява своя суспензивен ефект, спирайки изпълнението на заповедта до приключване на съдебното производство с влязъл в сила съдебен акт и административният орган следва да не предприема действия за изпълнението ѝ.

В жалбата се твърди, че административният орган не допуска фактически жалбоподателя до обучение в редовна форма, тъй като счита, че заповедта за преместване в самостоятелна форма на обучение подлежи незабавно на изпълнение, като не се съобразява със суспензивния ефект на жалбата. В този случай жалбоподателят разполага с друго средство за защита – защита срещу неоснователни фактически действия на административния орган по реда на чл.250 от АПК.

По изложените съображения искането на жалбоподателя за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РД-12-447 от 28.02.2022г. на директора на 30.СУ «Б. М.»- С. се явява без предмет и е процесуално недопустимо.

Така мотивиран и на основание чл.159, т.1 АПК, Административен съд – София град, Второ отделение, 38-ми състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на М. Б. К. за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РД-12-447 от 28.02.2022г. на директора на 30.СУ «Б. М.»- С..

ПРЕКРАТЯВА производството по чл.166 от АПК по адм. дело №2245/2022г.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния Административен съд на Република България в 7- дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: