

Протокол

№

гр. София, 23.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в публично заседание на 23.04.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **963** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Р. М. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д.-И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура" - редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Д.-И. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 12.04.24 г. с приложени писмени доказателства.

Адв. Д.-И. – Запозната съм, не ги оспорвам, да се приемат. Представям становище. Правя доказателствено искане за разпит на свидетел, който ще удостовери, че жалбоподателят в законоустановения срок е демонстрирал желанието си за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност.

СЪДЪТ като взе предвид днес представеното становище от адв. Д.-И.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молбата от 12.04.24г. писмени доказателства.
ОТХВЪРЛЯ искането на адв.Д.-И. за допускане на разпит на свидетели, тъй като не е необходимо. По делото е представено заявление от жалбоподателя с регистрационен номер и дата, печат положени в заявлението в оригинал, които не са оспорени като документи от ответника, въпреки искането му за отделяне на спорното от безспорното в становището му от 23.02.24 г., т.е. по делото се спори относно явяването за възстановяване на длъжност от жалбоподателя, като са налице писмени доказателства, вкл. официални удостоверявания в тази насока, неоспорени от страните, ето защо искането за свидетел е неоснователно.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи, най-късно в следващото съдебно заседание, документа по т.1, стр.3 от днес представеното становище.

Адв.Д.-И. – Считам, че така представените документи от юрк. П., с представено пълномощно заповед от 14.06.23 г. следва да се извърши ново преупълномощаване от настоящия управител на УС на АПИ, тъй като от 11.04.24 г. Агенцията е с нов председател. Новият председател на УС на АПИ следва да вземе становище по настоящия казус и да потвърди извършените до момента процесуални действия от юрк. П., както и евентуално да си упълномощи нов защитник.

СЪДЪТ счита искането на адв. Д.-И. за неоснователно. Това, че персонално се е променил личният състав на УС на АПИ, не прекратява пълномощията на юрисконсулта.

Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането в този смисъл.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 04.06.2024 г. от 10.00 часа, за която дата страните са уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: