

РЕШЕНИЕ

№ 39571

гр. София, 27.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 08.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **2687** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.176 от АПК.

Образувано е по молба на ИПЕЙ“ АД, ЕИК:[ЕИК] чрез адвокат В. П. П., ВАК, с искане за допълване на постановено решение №36955 от 10.11.2025г. , с което ОТМЕНЯ Решение № РС-230Д1] от 22.12.2023 г. на Председателя на Патентно ведомство на Република България, в частта му, с която е оставено без уважение искането на жалбоподателя с вх. № BG/N/2006/90694-(2)/01.10.2021г. за отмяна на регистрацията на марка рег. № 67787 „ePay.bg” - словна за стоките „оборудване за обработка на данни” в клас 9 и за услугите „финансови сделки, парични сделки” от клас 36 на МКСУ, за които марката е регистрирана.

В молбата се твърди, че с процесното решение, съдът в диспозитива на решението съдът е пропуснал да постанови изрично връщането на преписката на административния орган за ново произнасяне, а е постановил единствено отмяната на Решение № РС-230-[1] от 22.12.2023 г. на Председателя на Патентно ведомство на Република България в обжалваната му част.

Препис от молбата е връчена на жалбоподателя и ответната страна за становище като в указания срок са постъпили становища. Жалбоподателят и ответника считат молбата за основателна и изразяват становище за допълване на съдебното решение.

Съдът след като се запозна с молбата, становището на ответника и с материалите по делото, прие следното :

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 84 от Закона за марките и географските означения /ЗМГО/. Образувано е по подадена жалба от ЕРАУ LIMITED (Ипей Л.) със седалище и адрес на управление Великобритания, чрез адв. Ф. Б. – представител по ИС /пълномощно стр.346 от адм. преписка/ срещу Решение № РС-230-[1] от 22.12.2023 г. на председателя на Патентно ведомство по искане с в\л. № BG/N/2006/90694-[2]/01.10.2021 г. за отмяна на регистрацията на марка с рег. № 67787 "ePay.bg" (словна), в частта с което на основание чл. 76, ал. 7, т. 1 от ЗМГО е оставено без уважение искането за отмяна на регистрацията на марка с рег. № 67787 "ePay.bg" (словна) за следните стоки и услуги в класове 9 и 36: Клас 9: оборудване за обработка на информация; Клас 36: финансови сделки; парични сделки.

С процесното Решение, чието допълване се иска, съдът е отменил Решение № РС-230Д1] от 22.12.2023 г. на Председателя на Патентно ведомство на Република България, в частта му, с която е оставено без уважение искането на жалбоподателя с вх. № BG/N/2006/90694- (2)/01.10.2021г. за отмяна на регистрацията на марка рег. № 67787 „ePay.bg” - словна за стоките „оборудване за обработка на данни” в клас 9 и за услугите „финансови сделки, парични сделки” от клас 36 на МКСУ, за които марката е регистрирана.

На стр. 10. трети абзац от решението съдът изрично е отчел, че в случая не може да намери приложение разпоредбата на чл. 173, ал. 1 от АПК, тъй като естеството му не позволява решаването на въпроса по същество, поради което и ясно се посочва (в следващия, четвърти абзац на същата страница), че преписката следва да се изпрати обратно на административния орган за произнасяне съгласно мотивите на съда. изложени в решението. Въпреки тези недвусмислени мотиви, обаче, в диспозитива на решението съдът е пропуснал да постанови изрично връщането на преписката на административния орган за ново произнасяне, а е постановил единствено отмяната на Решение № РС-230-[1] от 22.12.2023 г. на Председателя на Патентно ведомство на Република България в обжалваната му част.

При така установеното, съдът прави своите правни изводи :

Молбата е допустима като подадена от легитимна страна, участвала в съдебното производство, а разгледана по същество е основателна.

Съдът намира искането за допускане на допълване на решението за допустимо – предявено е от страна по делото, в едномесечен срок от постановяване на решението и е основателно, предвид непълнотата на произнасянето.

Съдът счита, че за постановяване на допълнителното решение при посочените обстоятелства - пропуск в диспозитива, не е необходимо разглеждане на искането за допълване с призоваване на страните в открито заседание - аргумент от чл.176, ал.2 от АПК, като е дадена възможност на другата страна за отговор.

Предвид тези съображения, съдът намира, че следва да постанови допълване на диспозитива на първоначалното си решение по делото като диспозитива на същото (стр. 11, първи абзац) се допълни със съответни указания за връщане на преписката на административния орган за произнасяне съгласно мотивите на съда.

Воден от гореизложеното и на основание чл.176 от АПК, Административен съд-София-град

Р Е Ш Е Н И Е :

Допълва диспозитива на Решение №36955 от 10.11.2025г. на с „ВРЪЩА преписката на административния орган Патентно ведомство на Република България за ново произнасяне при изпълнение на дадените от съда указания в решението.“

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се връчи на страните по реда на чл.137 от АПК.