

Протокол

№

гр. София, 20.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в публично заседание на 20.01.2025 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **10658** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДЖЕЙ АР ИНЖЕНЕРИНГ 23“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото /л. 136/.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” С., редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор З..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА определението си от 05.11.2024 г., съдържащо предмета на делото и разпределяне тежестта на доказване.

Адв. И. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Моля да бъдат допуснати две експертизи: ССЧЕ и СТЕ, като задачите съм формулирала в писмена молба, която представям, с препис за ответника. Като считам, че вещото лице по СТЕ следва да установи, след оглед на място, дали процесните СМР са реално изпълнени на съответния строителен обект. За

част от тези фактури, в последствие, са представени приемо-предавателни протоколи, за извършени строителни услуги, а не за авансови плащания. Тези протоколи са приложени в жалбата по административен ред.

Юрк. К. – Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Правя искане за спиране на настоящото производство, във връзка с образувано Тълкувателно решение № 2 от 2024 на ВАС, тъй като ревизията е извършена от органи по приходите на ТД на НАП В.. Считам, че по спорния въпрос е налице преюдициално дело, което е от значение за спора. Съображенията ми са с оглед - да не се натрупват разноски за страните в зависимост от изхода на делото.

Адв. И. – Считам, че не следва да бъде спирано настоящото производство, предвид тълкувателно решение на ВКС. Не давам съгласие за спиране на настоящото дело.

Юрк. К. – По искането за ССЧЕ, в частта по въпрос № 4, считам, че въпросът е правен и е от компетентността за произнасянето му. Относно обстоятелствата за изплащанията по фактурите, ние не спорим. Не спорим, от коя сметка е извършено плащането. По отношение на въпрос № 5 и въпрос № 6, моля да ми дадете срок, в който да депозирам молба, в която подробно ще изложи съображенията си.

Адв. И. – Не възразявам по искането на ответника за депозиране на писмена молба.

Юрк. К. – По отношение на искането за назначаване на СТЕ възразявам, тъй като, формулирания въпрос „да се извърши оглед“, като на всички ни е ясно, че при извършване на оглед, не може да докажем обстоятелството, кое дружеството е извършвало строително-монтажните работи. Така както е формулирана задачата, отговорът ѝ, не може да помогне и да улесни съда. По отношение на ССЧЕ, ще взема становище за безспорно и спорно обстоятелство. Възразявам по искането за СТЕ. По отношение на ССЧЕ ще взема становище в писмена молба.

Адв. И. – Така както е описано в решението и РА, ответникът е изложил теза, за абсолютна симулация, не за относителна такава, при която има извършен реален предмет на доставката, но не е от процесния доставчик. При абсолютна симулация, се оспорва, как е извършена дейността, така и самото извършване на услугата. Във връзка със самото извършване на услугата, във връзка със съществуването на съответния нейн резултат, искам да бъде допусната тази експертиза. Ако ответникът не оспорва реалното извършване на СМР-тата, а само това, от кой са извършени... Считам, че ответникът оспорва реалното извършване на строителния продукт, поради което, искам тази експертиза. С нея ще докажем, че продуктът в резултат на строителната услуга е реално извършен. Това е във връзка, че фактурите от – процесния доставчик, ние твърдим, че не са за авансови плащания, а реално извършени СМР, за които са приложени и приемо-предавателни протоколи. Става въпрос за фактурите от „Джей ар ремонт“ ЕООД и два броя фактури от „Симар 23“ ЕООД.

Юрк. К. – Поддържам възражението си, тъй като, това не значи, че в процесния имот, в някакъв по-ранен етап или по-късен етап, може да са му извършвани ремонтни дейности. По-подробно становище ще изразя в писмената молба, която ще депозирам по делото.

Прокурор З. – По искането за спиране, предоставям на съда. С оглед становището на ответника и исканията на страните, считам, че СТЕ следва да бъде допуснатата. По отношение на ССЧЕ считам, че следва да бъде допусната съобразно, след депозиране

на писменото становище от ответника. По АП да се приемат приложените към нея писмени документи.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по АП.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, във връзка с изявленията днес на адв. И. и поставените задачи на вещите лица, с писмено становище по делото, да посочи: кои данни за факти и обстоятелства са спорни по делото, признава за установени и ненуждаещи се от доказване, и да посочи мотиви за оспорване допускането на заключение по СИЕ и СТЕ.

СЪДЪТ ПРИЕМА, с оглед изявлението днес от адв. И., че искането за допускане на заключение по СТЕ касае услуги от „Джей ар ремонт“ ЕООД и „Симар 23“ ЕООД.

По исканията за изслушване на заключения по СИЕ и СТЕ, СЪДЪТ ще се произнесе в 33 след депозиране на писмено становище на ответника.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в 14-дневен срок от днес, да депозират по делото писмено становище, с препис за другата страна, в която могат да направят доказателствени искания и да представят доказателства по направените оспорвания по делото.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.03.2025 година от 10:30 ч., за която дата и час страните и СГП редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: