

# Протокол

№

гр. София, 07.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 07.07.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **4093** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. К. К. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. В. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. К. К. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява от адв. Р. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. К. Г. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от служител с юридическо образование Д. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ „ЖЕЛЕЗОПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Т. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

Вещото лице К. С. Д. - редовно и своевременно призована се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя Б. К. К. постъпила по делото на 24.06.2022 г. с приложен проект на удостоверение. Такова е издадено на жалбоподателя.

Адв. В.: Не успяхме да се снабдим с исканите документи, за които поискахме

издаване на съдебно удостоверение, тъй като в службата имаше технически проблем. Оттегляме това доказателствено искане.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че на 30.06.2022 г. с молба на ответника са представени писмени доказателства.

Адв. В. и адв. Р.: Не сме се запознали с тях.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да се запознаят с докладваните доказателства.

Адв. В. и адв. Р.: Не възразяваме да се приемат.

Юрк. Т.: Да се приемат.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички представени от страните в това число докладваните в днешното съдебно заседание, писмени доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото на 05.07.2022г. е депозирано заключение по допуснатата допълнителна СТОЕ.

Връчва препис от заключението на адв. В. и адв. Р..

Страните /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

С оглед изявленията на страните съдът намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице К. С. Д. в днешното съдебно заседание. Вещото лице е със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ напомня на вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Предупредено вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от 150 лв. от внесения от ответника депозит.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В.: Моля да уважите жалбата така, както е предявена. Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък и договор за правна помощ. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Р.: Моля да уважите предявената жалба. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите съдебните разноски.

Служител с юридическо образование Д.: Моля да отхвърлите жалбата, тъй като считам, че извършената оценка от административния орган е законосъобразна и правилна поради това моля да потвърдите оспореното решение. В случай, че приемете, че в случая не се касае за земеделски земя, а за урбанизирана такава, моля да имате предвид изготвената оценка от вещото лице въз основа на двойна данъчна оценка. В случай, че не приемете и тази оценка, а приемете за релевантна експертизата, представена в предходното заседание от вещото лице, моля при

определяне на обезщетението да не вземате предвид нотариалния акт за ипотека от 25.11.2019г. с № 169, вх. регистър 59922, защото в случая не се касае за имот със сходни характеристики дотолкова доколкото този нотариален акт е за ипотека, която обезпечава отпускане на кредит за недвижим имот, който недвижим имот е бил с одобрени строителни книжа и издадено разрешение за строеж, което в конкретния случай с процесния имот не е така. В този случай това обстоятелство, че за този имот е издадено разрешение за строеж с одобрени книжа се отразява сериозно върху неговата стройност и води до извода, че това не е имот със сходни характеристики с този, който няма издадено разрешение за строеж. Считаю, че този пазарен аналог е неотнoсим и следва да не се вземе предвид. Ако цените експертизата от предходното заседание на вещото лице, то моля при определяне на оценката да изключите този пазарен аналог. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Юрк. Т.: Считаю жалбата за неоснователна и недоказана и моля да я оставите без уважение. Присъединявам се към становището на ответника. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатските възнаграждения.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на пълномощниците на жалбоподателите да депозират писмени бележки в тридневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: