

РЕШЕНИЕ

№ 1829

гр. София, 20.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 26.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **1970** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.138, ал.8 Закона за ветеринарномедицинската дейност /З./ във вр. с чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба от Н. Г. К. срещу Заповед №207/22.01.2021г. на директора на Областна дирекция по безопасност на храните – С.-град, с която е обезсилено удостоверение за регистрация на животновъден обект с №313/23.03.2011г. и е заличен животновъден обект с ветеринарен регистрационен номер №1853-0009, намиращ се в [населено място], землище на „Ч.“, ЕКАТТЕ 99137, имот №096013, собственост на жалбоподателя, с адрес: [населено място],[жк],[улица], в частта отнасяща се до отглеждане на ЕПЖ и свине. В жалбата се твърди незаконосъобразност на оспорената заповед, като издадена при допуснати съществени нарушения на процесуални правила и в разрез с материалния закон и неговата цел. Конкретно се твърди, че административното производство е започнало без надлежна проверка от служители на ОДБХ и съставен за нея констативен акт, не по инициатива на компетентен орган; без жалбоподателят да е уведомен за започването на административното производство; оспорват се вменените нарушения; като се сочи че при съставянето на АУАН за тях са издадени и предписания за отстраняването им, които са изпълнени, преди издаването на заповедта. Иска се отмяна на заповедта. Претендират се направените по делото съдебни разноски.

В съд.з. жалбоподателят Н. Г. К., чрез адв.Х., поддържа жалбата. Сочил че наказателните постановления, издадени за описаните в оспорената заповед нарушения, не са влезли в сила, поради което не може да се приеме, че е налице

системност на нарушенията, която е предпоставка за издаването на заповедта.

Ответникът - директорът на ОДБХ С.-град, чрез адв.А., оспорва жалбата. Претендира съдебни разноски.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени и гласни доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Както установяват разпитаните по делото свидетели Д. Г. и В. К., видно от представените писмени доказателства, а и не се оспорва от страните, Н. Г. К. стопанисва животновъден обект с ветеринарен регистрационен №1853-0009, намиращ се в [населено място], намиращ се в [населено място], землище на „Ч.“, ЕКАТТЕ 99137, имот №096013, в който основно се отглеждат едри преживни животни /ЕПЖ/ и овце.

С удостоверение за регистрация № 311/23.03.2011 г., ОДБХ –гр.С. е удостоверила, че обектът за отглеждане на ДПЖ, ЕПЖ – крави, овце, свине е вписан в регистъра на животновъдните обекти на ОБДХ-гр.С. с ветеринарен регистрационен №1853009.

Във връзка с множество постъпили сигнали в ЦУ на БАБХ относно дейността на обекта, и след неуспешни опити на 03.06.2020г. и на 09.06.2020г., на 17.06.2020г. от инспектори от отдел „Здравеопазване на животните“ при ОДБХ-С.-град е извършена физическа и документална проверка на животновъдния обект при която по съставени за нея Протокол № 2020-731/17.06.2020г. и Констативен протокол №00567279/17.06.2020г е установено, че в нарушение на чл.3а, ал.2 от Наредба №44 и чл.139, ал.1, т.1 З. в обекта се отглеждат 1 свиня-майка с тегло около 150кг. и 7 подрастващи некастрирани женски прасета с тегло от 40 до 80кг., като отглежданите в обекта свине са без официална идентификация /нямат ушни марки/; в нарушение на чл.132, ал.1, т.9 и т.10 З. 12 бр. ЕПЖ и 125 бр. ДПЖ са без индивидуални идентификатори /нямат ушни марки/, а 11 ЕПЖ нямат издадени ветеринарно медицински паспорти; в нарушение на чл.132, ал.1, т.8 от З., регистърът на ЖО не е воден редовно и коректно и има непълни записи, като към регистъра липсва и годишен инвентаризационен опис; в нарушение на чл.132, ал.1, т.4, т.5 и т.6 от З. за 2020г. липсват писмени уведомления до регистрирания ветеринарен лекар, сключил договор за ветеринарномедицинско обслужване на обекта за събития с животни – новородени, новозакупени, продадени, заклани за лична консумация и умрели. По време на извършването на проверката е присъствал и Н. К..

За горните нарушения са съставени и АУАН, въз основа на които от директора на ОДБХ С.-град са издадени:

- Наказателно постановление №224/15.09.2020г., с което на Н. Г. К.-собственик на животновъден обект е наложено административно наказание за нарушение на чл.139, ал.1, т.1 от З. – за това, че отглежда 8 броя свине без същите да са с поставени идентификатори

- Наказателно постановление №225/15.09.2020г., с което на Н. Г. К.-собственик на животновъден обект са наложени две административни наказания за две нарушения на чл.132, ал.1, т.4 и чл.132, ал.1, т.4а от З. – за това, че не е уведомил частно практикуващия ветеринарен лекар, обслужващ животновъдния обект, за новородени и закупени животни от видове, които подлежат на идентификация; и това, че не е уведомил частно практикуващия ветеринарен лекар, обслужващ

животновъдния обект, за паднали или за невъзможни за разчитане средства за официална идентификация

- Наказателно постановление №226/15.09.2020г., с което на Н. Г. К.-собственик на животновъден обект са наложени три административни наказания за нарушения на чл.132, ал.1, т.1, чл.132, ал.1, т.9 и чл.132, ал.1, т.10 от З. – за това, че не води регистър на животните в животновъдния обект, в който да вписва новородените, закланите, откраднатите, убитите, умрелите, продадените и придобитите животни; не е представил валидни ветеринарномедицински паспорти за 11 броя едропреживни животни-телета; отглежда 12 броя ЕПЖ-говеда и 125 броя дребнопреживни животни-овце без същите да имат поставени идентификатори.

С Протоколно определение №2017/15.02.2022г. по а.н.д.№11159/21г. по описа на СРС, НО, 116 състав, оставено в сила с Определение №3393/27.04.2022г. по адм.д.№3013/2022г. по описа на АССГ, VI касационен състав, е оставена без разглеждане и върната жалбата на Н. Г. К. срещу НП №225/15.09.2020г. на директора на ОБДХ, като е прекратено производството по делото. Прието е, че НП №225/15.09.2020г. е редовно връчено 15.10.2020г.

С решение от 17.11.2023г. по а.н.д.№11161/21г. на СРС, НО, 21 състав, влязло в сила на 23.01.2024г., е отменено наказателно постановление №226/15.09.2020г. на директора на ОБДХ-С..

С решение №6037/29.12.2023г. по а.н.д.№11160/2021г. на СРС, НО, 103 състав, е потвърдено Наказателно постановление №224/15.09.2020 г. издадено от директора на ОБДХ - С. град. Срещу решението е подадена касационна жалба, като образуваното въз основа на нея к.а.н.д.№1428/2024г. по описа на АССГ, VI касационен състав, е насрочено за 10.05.2024г.

На жалбоподателят на основание чл.131, ал.2, т.1 от З. са издадени Предписания №734, 736 и №740/17.06.2020г. да се предприемат действия по регистра по реда и условията на чл.137 от З.; да се идентифицират животните с официални идентификатори; да се извърши цялостно хигиенизиране на обекта и последваща дезинфекция на същия.

Ведно от представената по делото Справка за животни в обект от Интегрираната информационна система на БАБХ, в обекта на Н. К. липсват регистрирани свине.

Разпитаният по делото свидетел В. К., ветеринарен лекар, който има сключен договор с жалбоподателя да изпълнява държавната профилактична програма на БАБХ, сочи, че в обекта всички едри преживни животни са маркирани, но е възможно да падне ушна марка. Според свидетелят немаркираните дребни преживни животни-120 бр. са агнета, които се маркират до шестия месец след раждането, когато не се напускали обекта на раждане. Според свидетеля всички ЕПЖ в обекта имат паспорти; редовно и коректно се води регистър, в който се вписва кога е родено животното, кога е маркирано, порода, пол; годишният инвентаризационен опис се прави през февруари. Свидетелят сочи, че съхранява уведомления от Н. К. за събития животните - родени, заклани и т.н.

Със Заповед №207/22.01.2021г. на директора на Областна дирекция по безопасност на храните – С.-град, е обезсилено удостоверение за регистрация на животновъден обект с №313/23.03.2011г. и е заличен животновъден обект с ветеринарен регистрационен номер №1853-0009, намиращ се в [населено място], землище на „Ч.“, ЕКАТТЕ 99137, имот №096013, собственост на жалбоподателя, с адрес: [населено

място],[жк], [улица], в частта отнасяща се до отглеждане на ЕПЖ и свине. Заповедта е съобщена на жалбоподателя на 25.01.2021г., а жалбата срещу нея е подадена в АССГ на 03.02.2021г. Разпоредването е връчено на 21.08.2020г., а жалбата срещу него е подадена на 04.09.2020г.

При така установената фактическа обстановка, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата срещу процесната заповед е подадено в срока по чл. 149 АПК, от легитимирано лице, адресат на акта, поради което е процесуално допустима. По съществуващото ѝ съдът взе предвид следното:

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган –директорът на ОДБХ-С. град. Българската агенция по безопасност на храните е официалният компетентен орган за осъществяване, управление и контрол на ветеринарномедицинската дейност, съгласно чл. 4 ЗВМД, а съгласно чл. 138, ал. 1 ЗВМД, регистрацията по чл. 137 се заличава, а удостоверението се обезсилва със заповед на директора на ОДБХ, при наличието на определени предпоставки. В този смисъл, тъй като обекта, чиято регистрация е разпоредено да се заличи, се намира на територията на обл. С.-град, местно компетентната структура на БАБХ е ОДБХ-С. град. Предвид изложеното, оспорената заповед е издадена от компетентен орган. Спазена е установената писмена форма. От формална гледна точка, заповедта е мотивирана, тъй като е посочен издателя на акта, неговия адрес, каква е волята на органа. Изложени са правните и фактически основания за издаването ѝ. Заповедта е издадена на основание чл. 138, ал. 1, т. 2 ЗВМД. В заповедта е възпроизведено съдържанието на протокола за проверка.

При издаването на процесната заповед не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна ѝ на процесуално основание. Настоящия съдебен състав намира, че съществено процесуално нарушение е това, което ако не беше допуснато, би довело до различен извод за органа, който издава акта, както и ако са нарушени процесуалните права на засегнатите лица. Такива не се установяват.

По съответствието с материалния закон:

Процесната заповед №207/22.01.2021г. е издадена на основание чл. 138, ал. 1, т. 2 ЗВМД, като заличаването на регистрацията на животновъдния обект и обезсилването на издаденото удостоверение за регистрация по ЗВМД на обекта е разпоредено поради системно нарушение на ветеринарномедицинските изисквания.

Формулировката на разпоредбата на чл. 138, ал. 1, т. 2 от ЗВМД предвижда две хипотези за заличаване на регистрацията и обезсилване на удостоверението: наличие на груби или системни нарушения на ветеринарномедицинските изисквания. В процесния случай от съществено значение при преценка на законосъобразността на обжалваната заповед е, че в нея административният орган се е позовал на "системни нарушения по смисъла на §1, т.98 от ДР на З.", като за този си извод се е позовал на Наказателни постановления №№224, 225 и 226/15.09.2020г. Определение на понятието системни нарушения е дадено в § 1, т. 98 от ДР от ЗВМД и означава три или повече нарушения на изискванията на закона и нормативните актове по прилагането му, за които на лицето са наложени административни наказания с влезли сила НП. Т.е. предпоставка за прилагането на мярката по чл. 138, ал. 1, т. 2 от ЗВМД, в хипотезата на системни нарушения, е същите да са извършени след влизане в сила на наказателни постановления за три или повече нарушения. В случая в мотивите на

оспорения акт липсват въобще твърдения за извършени проверки в обекта и констатации за извършени нарушения след издаването на наказателните постановления. Изложеното обуславя извода, че в конкретния случай не е налице системност, съобразно определението, дадено от законодателя, и не е осъществен вменения на жалбоподателя фактически състав на чл. 138, ал. 1, т. 2 от ЗВМД. Това е основание за отмяна на заповед №207/22.01.2020 г. на директора на ОДБХ-С. град като материално незаконосъобразна.

При този изход на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК, на жалбоподателя ще следва да се присъдят направените от него по делото разноски за държавна такса в размер на 50лв.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед №207/22.01.2021г. на директора на Областна дирекция по безопасност на храните – С.-град.

ОСЪЖДА Българска агенция по безопасност на храните да заплати на Н. Г. К., ЕГН-[ЕГН], съдебни разноски в размер на 50 /петдесет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: