

РЕШЕНИЕ

№ 5822

гр. София, 17.09.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 04.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **4265** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава 19 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], чрез процесуалния си представител, като съсобственик на имот, представляващ УПИ VIII – 149, 150 от кв. 59, м. „Изток - Изток” срещу Заповед № РД-09-50-570/20.04.2011 г. на главния архитект на Столична община, с която е отказано да се допусне изработване на проект за изменение на плана за регулация с отпадане на [улица] до о.т. 142б и обособяване на нов УПИ VIII – 149, 150 от кв. 59, м. „Изток - Изток” и изменение на застрояване за УПИ VIII – 149, 150 от кв. 59, м. „Изток - Изток”, одобрен с Решение № 241 по протокол № 38/16.04.2009 г. на СОС, по заявление вх. № ГР-70-00-105 / 26.02.2011 г.

Жалбоподателят навежда доводи в подкрепа на това, че обжалваната заповед е незаконосъобразна, тъй като е издадена в нарушение на материалните и процесуални правила и не е съобразена с целта на закона. Посочва, че процесният административен акт е издаден от некомпетентен орган и поради това се явява нищожен. Твърди, че в заповедта няма точно посочване на фактическите и правни основания за издаването ѝ. Моли съда да отмени оспорвания административен акт. Претендира разноски.

Ответникът – Главният архитект на Столична община, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Претендира разноски.

Заинтересованата страна – [фирма], чрез процесуалния си представител, изразява становище за основателност на жалбата.

Заинтересованите страни – [фирма], Е. Н. М., И. Д., А. Д., Д. М. и С. Й. Й., не

изразяват становище по жалбата.

Съдът счита жалбата за ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от лице с активна процесуална легитимация и в рамките на законоустановения срок по чл. 215, ал. 4 ЗУТ.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд София – град, II а.о., 35 състав, като взе предвид доводите и възраженията на страните и прецени доказателствата по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

[фирма] и [фирма], чрез процесуалните си представители, са депозирали пред Главния архитект на Столична община заявление с вх. № ГР-70-00-105/26.02.2011 г. с искане за ИПР за УПИ VIII – 149, 150 с отпадане на улица - тупик от о.т. 142а до о.т. 142б и ИПЗ за УПИ VIII – 149, 150 от кв. 59, м. „Изток - Изток”.

Заявителите са се легитимирали като съсобственици на идеални части от УПИ VIII – 149, 150 от кв. 59, м. „Изток - Изток”, видно от представените към преписката нотариални актове.

С Решение № 241 по Протокол № 38/16.04.2009 г. на Столичния общински съвет е одобрен план за регулация и застрояване на м. „Изток – Изток част I и част II”.

По делото са извършени служебни справки от настоящия съдебен състав, от които става ясно, че Решение № 241/16.04.2009 г. на Столичния общински съвет е оспорено в различни свои части пред Административен съд София – град. Образувано е адм. дело № 153/2010 г. на 22 състав. След разделяне на производството по посоченото дело са образувани нови дела по всяка от подадените жалби – определение от 18.10.2010 г. на АССГ, 22 състав.

Образувано е адм. дело № 386/2010 г. по описа на АССГ, 30 състав по жалби на Б. И. П. и М. П. – К. относно частта от Решение № 241/16.04.2009 г. на Столичен общински съвет, отнасяща се до кв. 37.

Образувано е адм. дело № 484/2010 г. на АССГ, 31 състав. С влязло в сила определение производството е прекратено.

Образувано е адм. дело № 7984/2010 г. на АССГ, 28 състав по жалба на П. Х. Б. срещу Решението в частта за УПИ XIII, кв. 7. С решение от 21.04.2011 г., което не е окончателно, съдът е отменил административния акт именно в оспорената част.

Образувано е адм. дело № 7889/2010 г. на АССГ, 30 състав по жалби на [фирма] и [фирма]. Към него е присъединено адм. дело № 8329/2010 г. и № 8331/2010 г. на 36 състав. Видно от съдебно удостоверение от 23.05.2012 г., жалбите касаят УПИ III -159 и УПИ I -159, 1550, кв. 38.

Образувано е адм. дело № 7892/2010 г. на АССГ, 31 състав, по жалба на А. Е. К.. С определение № 4159/2011 г. производството е прекратено. В определението е посочено, че обхватът на съдебния контрол се свежда до частта на решението, с която е предвидено разширяване на уличното платно на [улица]. Жалби не са постъпили.

Образувано е адм. дело № 7984/2010 г. на АССГ, 28 състав по жалба на П. Х. Б. срещу Решението в частта за УПИ XIII, кв.7. С решение от 21.04.2011г., което не е окончателно, съдът е отменил административния акт именно в оспорената част.

Образувано е адм. дело № 7895/2010 на АССГ, 31 състав, по жалба № 13. С определение от 13.06.2011 г. производството е прекратено. В определението е посочено, че обхватът на съдебния контрол се свежда до частта на решението, с която е предвидено разширяване на уличното платно на [улица]и на [улица].

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна

следното:

Жалбоподателите са иницирали административно производство чрез подаване на заявление за изменение на плана за застрояване и регулация за собствения им и/или съседния им имот. Развилото се производство е приключило с изричен индивидуален административен акт, който подлежи на оспорване.

Заповедта е издадена от компетентен орган, в кръга на предоставените му правомощия. Компетентен да разпорежи изменението в случая е кметът на общината, като със Заповед № РД-09-3345/29.05.2008 г. тези му функции са делегирани на Главния архитект на Столична община.

Заповедта съдържа предвидените реквизити съгласно чл. 59 АПК – наименование на органа, наименование на акта, фактически мотиви, правни основания, разпоредителна част, дата на издаване и подпис.

При издаване на оспорения акт не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Планът за регулация и застрояване е вид подробен устройствен план по смисъла на чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗУТ. Съгласно чл. 129, ал. 2 ЗУТ подробен устройствен план по чл. 128, ал. 3 от същия закон (за част от населено място в обхват до три квартала) се одобрява със заповед на кмета на общината в 14-дневен срок след приемането на проекта за подробен устройствен план от общинския експертен съвет. Законът, в чл. 124, ал. 3, предвижда изработването на подробни устройствени планове за част от населеното място или селищно образувание в обхват до три квартала включително, какъвто е настоящия случай, да се възлага и от заинтересувани лица след разрешение от кмета на общината. Съгласно чл. 136, ал. 1 ЗУТ, проектите за изменения на устройствените планове на основанията по чл. 134, ал. 1 и 2 се изработват, съгласуват, обявяват, одобряват и влизат в сила при условията и по реда на раздел III от глава седма, т.е. по реда за одобряване на ПУП. Изменението на устройствените планове е уредено в раздел IV на гл. VII от ЗУТ. Основанията за изменение на ПУП са изчерпателно изброени и се съдържат в чл. 134, ал. 1 и ал. 2 ЗУТ, така както са посочени и хипотезите на недопустимост на изменението в чл. 134, ал. 4 ЗУТ. Лицата, легитимирани да правят искане за изменение, са лимитативно изброени в чл. 131, във вр. с чл. 135, ал. 1 ЗУТ.

Прегледът на образуванияте други съдебни производства в АССГ, разгледани по-горе в настоящето съдебно решение, удостоверенията и актовете, издадени по тях, показват, че жалбите не касаят Решение № 241/16.04.2009 г. на Столичен общински съвет, в частта му относно имот УПИ VIII – 149, 150 от кв. 59, м. „Изток - Изток“. По изложените съображения и поради факта, че липсва подадена жалба относно УПИ VIII – 149, 150 от кв. 59, съдът счита за неправилни изводите на ответника относно липса на влязъл в сила ПУП за тези имоти. При частично оспорване на ПУП, на основание чл. 132, ал. 2 ЗУТ, необжалваната част от плана влиза в сила. Поради това, не може да се приеме за основателен аргументът, посочен в оспорената заповед, че Решение № 241/16.04.2009 г. на Столичен общински съвет не е влязло в сила, включително за частта на кв. 59 и не подлежи на изменение.

Въпреки посоченото по-горе, съдът намира за основателни останалите две причини за постановления с оспорваната заповед отказ.

Първо, съгласно чл. 208 ЗУТ срокът за започване на отчуждителните процедури по Закона за държавната собственост и Закона за общинската собственост на недвижими имоти, определени по подробните устройствени планове за изграждане на обекти - публична държавна или публична общинска собственост, е пет години от влизане в

сила на плановете и десет години от влизането в сила на подробните устройствени плановете за изграждане на елементи на техническата инфраструктура по чл. 64 - публична собственост на държавата и общините, като след изтичане на този срок собствениците на недвижимите имоти имат правата по чл. 134, ал. 2, т. 1. В процесния случай от приетите по делото писмени доказателства безспорно се установява, че с Решение № 241/16.04.2009 г. на Столичен общински съвет е одобрена улица - тупик от о.т. 142а до о.т. 142б. За изграждане на същата е необходимо отчуждаване на части от имот пл. 150, върху които същата попада, т.е. част от имота на жалбоподателя попада в терен, отреден за изграждане на обекти – публична общинска собственост, а именно: улица – тупик. На основание чл. 208, изр. 1 ЗУТ, срокът за започване на отчуждителна процедура е 10 години от влизане в сила на ПУП, който я предвижда. За административния орган все още не е изтекъл предвидения в закона срок, не е налице хипотезата на чл. 208 ЗУТ, което изключва възможността за изменение на ПУП при условията на чл. 134, ал. 2, т. 1 ЗУТ, което от своя страна обосновава законосъобразността на оспорената заповед. ИПР с отпадане на улица - тупик от о.т. 142а до о.т. 142б е недопустимо на основание чл. 134, ал. 2, т. 1 ЗУТ. В тази връзка следва да се има предвид, че настоящата съдебна инстанция намира за безспорно, че в понятието „транспортната техническа инфраструктура”, визирано в разпоредбата на чл. 64, ал. 1, т. 1 ЗУТ, се включва улицата и същата е един от елементите на техническата инфраструктура.

Второ, от приложените с административната преписка доказателства не се доказва наличие на нито едно от основанията по чл. 134 ЗУТ за изменение на ПУП.

От всичко изложено, съдът обосновава правния си извод за законосъобразност на процесната заповед, като постановена в предвидената от закона форма и съдържание, от компетентен орган при законосъобразно делегирани правомощия, при спазване на установената административна процедура, правилно приложение на материалния закон и в съответствие с целта на закона.

Жалбата, като неоснователна, следва да бъде оставена без уважение.

С оглед изхода на делото и при направените от страните искания, съдът с решението следва да се произнесе и по въпроса за разноските по делото. На основание чл. 143, ал. 4 АПК жалбоподателят следва да заплатят на ответника съдебни разноски – юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв.

Водим от горното, Административен съд София - град, II отделение, 35 състав, основание чл. 172, ал. 2 АПК

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК:[ЕИК], като съсобственик на имот, представляващ УПИ VIII – 149, 150 от кв. 59, м. „Изток - Изток” срещу Заповед № РД-09-50-570 / 20.04.2011 г. на главния архитект на Столична община.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Столична община съдебни разноски в размер на 150 лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, съгласно чл. 215, ал. 7 ЗУТ.

Препис от решението, на основание чл. 138 АПК, да се изпрати на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

