

РЕШЕНИЕ

№ 37666

гр. София, 14.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7318** по описа за **2025** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

С касационна жалба адвокат - пълномощник на „МиБМ ЕКСПРЕС“ ООД оспорва РЕШЕНИЕ № 1841/21.05.2025 г. по НАХД № 5952/2024 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 147^{-ми} състав, с което е потвърдено **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 5/29.02.2024 г. на председателя на Комисия за регулиране на съобщенията. С постановлението, на касатора е наложена имуществена санкция, в размер на 700 лв., на основание чл. 105в, ал. 2, вр. ал. 1 от Закона за пощенските услуги, за нарушение на чл. 68, предл. първо, вр. чл. 22, изр. второ от същия закон.

Касаторът не е представляван в съдебно заседание. С писмена молба от 14.10.2025 г. адвокатът - пълномощник е заявил, че: поддържа касационната жалба за неправилност на въззивното съдебно решение, идентични с тези изтъкнати в жалбата до СРС, а именно: неправилна преценка, относно субекта на нарушение; не отчетен факт, че в посочената точка на достъп има само доставка на куриерски пратки до краен получател, което не е свързано с заплащания; решаващият съд е игнорирал обстоятелството, че всички цени са изложени на сайта на дружеството, който е общодостъпен; нарушението е маловажно.

Ответникът, представляван от юрисконсулт с писмен отговор и в съдебно заседание: оспорва касационната жалба, като неоснователна; позовава се на съдебна практика на АССГ; претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД, V^{ти} касационен състав, след като анализира наличните в делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63 в ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Въззивният съд, след обективно и всестранно изследване на фактите и обстоятелствата, релевантни за случая е проверил отразените в процесните АУАН и НП данни, и защитните твърдения на оспорващото дружество, приемайки за установено и доказано, че: на 28.02.2023 г. „МиБМ експрес“ ООД сключило договор с „Ранди“ ООД, което да извършва като изпълнител дейности от куриерската услуга: приемане на куриерски пратки от подател; доставка на куриерски пратки до краен получател и свързаните с нея допълнителни услуги, в точка на достъп № 1042, супермаркет „Р.“; в тази точка на достъп се получавали пратки, за което получателите не плащали, тъй като пратките и доставката им били предварително заплатени, като и се получавали пратки с наложен платеж. На 31.10.2023 г. при проверка на посоченото място служители от Комисия за регулиране на съобщенията установили, че дружеството - възложител не е обявило на достъпно за потребителите място, приетите от него цени на куриерски услуги, предоставяни от „МиБМ експрес“ ООД. Изготвен е констативен протокол № С-ХД-082/31.10.2023 г. и фотоснимки. На 18.01.2024 г. е съставен АУАН № С-003/18.01.2024 г., въз основа на който било издадено процесното НП.

За да го потвърди въззивният съд приел, че в административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Съдът е кредитирал показанията на актосъставителя, който е участвал в извършването на проверката, които оценнил като кореспондиращи с приобщените по делото доказателства. Обсъдил е противопоставените с въззивната жалба възражения, приемайки, че: именно „МиБМ експрес“ ООД е субект на задължението по чл. 68 ЗПУ, предвид разпоредбата на чл. 22 от същия закон; възраженията за неизвършване в обекта на разплащания от името и за сметка на дружеството нямат отношение към извършеното административно нарушение. Не са споделени и доводите за маловажност на същото.

Касационната инстанция споделя изцяло мотивите на районния съд.

Разпоредбата на чл. 68 ЗПУ въвежда задължение за пощенските оператори да обявяват цените на извършваните от тях пощенски услуги на достъпно за потребителите място и да ги публикуват на страницата си в интернет. Двете изисквания са в съотношение на кумулативност. Като признава на пощенските оператори правото да сключват договори с други лица за изпълнение на отделни дейности от пощенската услуга, нормата на чл. 22 ЗПУ изрично обръща внимание, че и в тези случаи пощенският оператор („МиБМ експрес“ ООД) носи отговорност за изпълнение на задълженията по този закон и общите му условия на договора с потребителите. Предметът на ЗПУ и условията, които осигурява (чл. 2), вкл. защита интересите на потребителите и функционирането на конкурентен пазар на пощенски услуги не предполага прилагането на изключението, по смисъла на чл. 28, ал. 1 ЗАНН.

Отхвърлянето на касационната жалба обуславя основателност на искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което Съдът, на основание чл. 63д, ал. 4, ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ определя в размер на 130 лева. Водим от гореизложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, чл. 63в ЗАНН, Административен съд София - град, V^{ти} касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ № 1841/21.05.2025 г. на Софийски районен съд, НО, 147^{-ми} състав, по НАХД № 5952/2024 г..

ОСЪЖДА „МиБМ ЕКСПРЕС” ООД – ЕИК:[ЕИК] да заплати на Комисия за регулиране на съобщенията юрисконсултско възнаграждение, в размер на 130 лв. (сто и тридесет лева). Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване, и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: