

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3800

гр. София, 12.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в закрито заседание на 12.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

като разгледа дело номер **3139** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.389 ГПК във връзка с чл.292 АПК.

Образувано е по искова молба от А. Т. И. чрез процесуалния представител адв. М. Е. – АК Р. срещу кмета на Район „П.“ – Столична община, с която се иска от съда да приеме, че Заповед № РД-09-266/04.08.2011 г. на кмета на Район „П.“ – Столична община за изземване на общинско жилище № 77, в [населено място],[жк], [жилищен адрес] не подлежи на изпълнение, поради изтекла погасителна давност.

В исковата молба ищцата твърди, че е получила писмо изх. № РПД16-ГР94-1507-10/30.07.2020 г. издадено от кмета на Район „П.“ – Столична община, с което я уведомява, че ако не заплати в 14 –дневен срок просрочените задължения за ползването на общинското жилище, ще се пристъпи към принудително изпълнение на влязлата в сила Заповед № РД-09-266/04.08.2011 г. за изземване на общинското жилище № 77, с адрес : [населено място],[жк], [жилищен адрес]. Излага съображения, че Заповед № РД-09-266/04.08.2011 г. на кмета на Район „П.“ – Столична община, на основание чл.285, ал.1 АПК не подлежи на принудително изпълнение, поради изтекъл давностен срок.

По делото е постъпила молба от ищцата А. Т. И., в която се твърди, че въпреки образуваното съдебно производство и насрочено заседание по делото за 17.05.2022 г., ответникът на 12.05.2022 г. е предприел принудителни действия по изпълнение на Заповед № РД-09-266/04.08.2011 г. на кмета на Район „П.“ – Столична община за изземване на общинско жилище, като е сменил ключалките на входната врата. Молителката твърди, че в резултат на тези действия, тя и трите малолетни деца на двете ѝ дъщери са останали заключено в жилището. По делото е постъпила и втора молба от ищцата чрез адв. М. Е., с която се иска спиране на изпълнението на заповедта. В молбата се твърди, че ищцата е със затруднено материално положение и няма възможност да намери жилище за многодетното семейство, като посочва че едното дете е с психично заболяване.

Съдът намира, че молбата за спиране изпълнението на заповедта по съществото си е искане за допускане на обезпечение по предявения иск чрез налагане на обезпечителна мярка. Искането е основателно по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл.389 ГПК във връзка с чл.144 АПК във всяко положение на делото до приключване на съдебното дирене, ищецът може да поиска от съда да допусне обезпечение на иска чрез налагане на подходяща обезпечителна мярка. В настоящия случай съдът е сезиран с иск по чл.292 АПК, тъй като с него се иска да се признае за установено, че длъжникът не дължи изпълнение, поради изтекла погасителна давност. Предмет на установяване с иска по чл.292 АПК е, че макар и възникнало, изпълняемото задължение е престанало да съществува или е станало неизискуемо поради настъпването на нови факти след издаване на изпълнителното основание. Съгласно разпоредбата на чл.292 АПК задължението предмет на изпълнение може да се оспори с иск само въз основа на факти, настъпили след издаването на изпълнителното основание. В исковата молба ищцата се позовава на изтекла погасителна давност по чл.285, ал.1 АПК, тоест на юридически факт настъпил след издаването на заповедта за изземването на жилището.

Обезпечение на иска се допуска, когато без него за молителя ще бъде невъзможно или ще се затрудни осъществяването на правата върху решението и то ако искът е подкрепен с писмени доказателства или се представи гаранция в определен от съда размер (Чл.391 от ГПК). За да допусне обезпечението съдът трябва не само да прецени доколко предявеният, респ. бъдещият иск е допустим и вероятно основателен, т.е подкрепен с убедителни писмени доказателства, но и доколко е налице обезпечителна нужда, респ. какво е съотношението между нея, търсената защита с допускане на обезпечителните мерки по Чл. 397, ал.1 ГПК и отчитане правата на другата страна, чиято правна сфера се накърнява.

В настоящия случай предявеният отрицателен установителен иск е допустим, тъй като ищцата е адресат на заповедта за принудително изземване и има правен интерес от търсената защита. В подкрепа на твърденията на ищцата по делото са представени писмени доказателства, от които на етапа на производството може да се направи и предположение, че са убедителни писмени такива по см. на чл. 391, ал.1, т.1 ГПК, сочещи за вероятната основателност на иска. От тях се установява, че ответникът не е предприел действия по принудителното изпълнение на влязлата в сила през 2011 г. заповед № РД-09-266/04.08.2011 г. на кмета на Район „П.“ – Столична община за изземване на общинско жилище, а само такива по принудителното събиране на задължения, представляващи дължими парични суми за наем и консумативи за ползването жилище. Налице е и обезпечителна нужда. В случая ищцата е обосновала искането си за спиране на изпълнението със здравословното състояние на едното си дете, както и с невъзможността да намери жилище предвид материалното ѝ състояние. Следователно предложената обезпечителна мярка е подходяща и съобразена с вида на търсената защита.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав намира, че обосновано може да се предполага, че при допускане на исканото обезпечение молителката ще бъде в състояние ефективно да реализира правата си и да защити интересите си по бъдещото решение срещу ответника при евентуален положителен за нея изход на спора.

С оглед на изложеното съдът счита, че са налице условията на закона за допускане на обезпечение чрез налагане на исканата обезпечителна мярка - спиране на принудително изпълнение на заповедта.

Водим от гореизложеното съдът

**О П Р Е Д Е Л И :**

ДОПУСКА обезпечение на предявения иск от А. Т. И. чрез процесуалния представител адв. М. Е. – АК Р. срещу кмета на Район „П.“ – Столична община, с който се иска от съда да признае за установено, че Заповед № РД-09-266/04.08.2011 г. на кмета на Район „П.“ – Столична община за изземване на общинско жилище № 77, в [населено място],[жк], [жилищен адрес] не подлежи на изпълнение чрез налагане на обезпечителната мярка спиране на изпълнението на Заповед № РД-09-266/04.08.2011 г. на кмета на Район „П.“ – Столична община за изземване на общинско жилище № 77, в [населено място],[жк], [жилищен адрес].

Да се издаде обезпечителна заповед.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред ВАС на Р. България в 7-дневен срок от съобщението.

Препис от определението да се изпрати на страните.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ**