

РЕШЕНИЕ

№ 17197

гр. София, 20.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **1780** по описа за **2025** година докладвано от съдия Николай Димитров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), чрез процесуалния си представител юрк. Д., срещу решение № 3729 от 15.08.2024г., постановено по НАХД № 9817 по описа за 2023г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 21-ви състав. С обжалваното решение е отменен електронен фиш №[ЕГН] от 10.05.2021г. на Агенция „Пътна инфраструктура“, с който на основание чл.187а, ал.2, т.3, вр. чл.179, ал.3б от ЗДвП ма „ПИМК“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 2500лв., за извършено нарушение на чл.102, ал.2 ЗДвП.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на обжалвания съдебен акт, като постановен в противоречие с материалния закон. Твърди се, че неправилно въззивният състав приема, че за нарушение на чл.179, ал. 3б от ЗДвП не е предвидена възможност за издаване на електронен фиш с доводи, че нормата на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП предоставя възможност за издаване на електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3, За и 3б от ЗДвП, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП. Посочва съдебна практика, съгласно която въпреки че в разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП да е направено препращане единствено към нарушенията по чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, правилото по чл. 189ж, ал. 7 от ЗДвП съдържа изрична регламентация за електронния фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3-3б от ЗДвП. Сочи, че в такъв смисъл е и разпоредбата на чл. 167а, ал. 4 от ЗДвП, към която препращал самият

чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП. Иска се отмяна на решението на СРС и потвърждаване на процесния ЕФ, като правилен и законосъобразен.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, се представлява от щрк.Д., който поддържа касационната жалба и прави искане да бъде отменено решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно и да бъде постановено решение, с което да бъде потвърден електронния фиш.

Ответникът – „ПИМК“ ООД, редовно призован, не се представлява. Постъпило е становище от адв. Т., в което се прави искане да се потвърди решението на СРС. Претендира разноски.

Представителят на Софийска Градска прокуратура намира решението на районния съд за правилно и законосъобразно.

Административен съд София - град, XXII касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14 - дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

При постановяване на решението си районният съд е приел за установено, че ППС влекач „М. Актрос, с рег. [рег.номер на МПС] , с технически допустима маса 18 000, брой оси – 2, екологична категория Евро 5, в състав с ремарке с общ брой на осите 5, с обща технически допустима маса на състава 44 000, е собственост на „ПИМК“ ООД със законен представител А. Й.. На 10.05.2021г. около 08.09ч. посоченото ППС се движило по път А-6 км 50+427, с посока нарастващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа и заснето с устройство № 10181, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по член 10, ал.1 от Закона за пътищата. Въз основа на заснемането било установено, че за посоченото ППС не е заплатена изцяло дължимата пътна такса по член 10, ал.1, т.2 от Закона за пътищата и ППС няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването. За което с обжалвания фиш на „ПИМК“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева

От правна страна съдът е направил извод, че в случая незаконосъобразно за вмененото нарушение е издаден електронен фиш вместо да бъде съставен АУАН и въз основа на него наказателно постановление. Счел е, че не е спазена процедурата, предвидена в закона, за ангажиране административнонаказателната отговорност на дружеството-жалбоподател, тъй като за така вмененото на жалбоподателя нарушение няма процесуална възможност да се издава електронен фиш.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Правилно районният съд е приел, че ангажирането на отговорността на нарушителя по чл. 179, ал. 3б ЗДвП, с издаване на ЕФ при условията на чл. 189ж ЗДвП е недопустимо, защото разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП / в приложимата към момента на съставянето му редакция/ ясно регламентира, че единствено при осъществяване състава на чл. 179, ал. 3 ЗДвП, когато нарушението е установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. Следователно отклонение от общото правило за протичане на административнонаказателното производство, чрез издаване на АУАН и НП е предвидено само при констатирано нарушение по чл. 179, ал. 3 ЗДвП, но не и при констатирано нарушение по чл. 179, ал. 3б ЗДвП.

Съгласно разпоредбата на чл. 189е, ал. 1 и 2 ЗДвП, актовете за установяване на административни нарушения по чл. 179, ал. 3-Зв се съставят от длъжностните лица на службите за контрол по чл.

165, чл. 167, ал. 3-3б и чл. 167а, съобразно тяхната компетентност, като при установяване на нарушение по чл. 179, ал. 3-3б преди съставяне на акт за установяване на административно нарушение, контролните органи уведомяват нарушителя за възможността да заплати таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата. Когато актът за установяване на нарушението се съставя в отсъствие на нарушителя, възможността за заплащане на тази такса се предоставя с връчването на акта. От така посочената разпоредба става ясно, че за административни нарушения по чл. 179, ал. 3-3в ЗДвП, се съставят актове за установяване на административни нарушения, а също и компетентността на органите, които ги съставят.

Законодателят ясно и категорично е предвидил с един и същи закон, че установяването на конкретно нарушение става чрез съставяне на АУАН, а за друго, също така конкретно посочено нарушение може да се състави ЕФ. При това положение е недопустимо да се допълва съдържанието на законова разпоредба, предвиждаща административнонаказателна отговорност с аргументи от съдържанието на норми, уреждащи правомощията на държавни органи. Не може да обоснове съставянето на електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3б и препратката за влизане в сила на електронните фишове, съдържаща се в чл. 189ж, ал. 7 ЗДвП, след като в ал. 1 на нормата не е предвидена възможност за съставяне на електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3б ЗДвП (в сила към датата на издаване на процесния ЕФ). След като цели административнонаказателна репресия, законодателят следва да бъде ясен, конкретен и точен при създаването на правните норми.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила.

При този изход на правния спор разноски се следват на ответника, който обаче не е представил доказателства за извършеното им и техния размер в касационното производство, поради което съдът не следва уважи така направеното искане.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, XXII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3729 от 15.08.2024г., постановено по НАХД № 9817 по описа за 2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 21-ви състав.

Решението е окончателно.