

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 13.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в закрито заседание на 13.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

като разгледа дело номер **4913** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 27, ал. 1 от Закона за общинската собственост във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс.

Образувано е по жалбата на П. Т. Н. и К. Н. С. против заповед № СОА19-РД40-29/09.04.2019 г. на кмета на Столична община, с която на основание чл. 25, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1 и чл. 25, ал. 1 от ЗОБС се отчуждава поземлен имот с проектен идентификатор 68134.204.1289 (застроен), с площ за отчуждаване 115 кв.м. съгласно скица-проект за изменение на КККР, представляващ реална част от ПИ с идентификатор 68134.204.1131 по КККР, находящ се в [населено място], район „К. село“, [улица], попадащ в улица, във връзка с реализацията на обект „Транспортен тунел под [улица]с прилежащи рампи по [улица]и [улица], подлежащ на отчуждаване съгласно действащ план за регулация и застрояване на кв. 1, м. „Хиподрума“, одобрен с решение № 64 по протокол № 32 от 10.12.2001 г. на СОС.

Като страни в съдебното производство, на основание чл. 153, ал. 1 от АПК, следва да бъдат конституирани участниците в административното производство.

В жалбата се съдържат следните доказателствени искания:

1. Да бъде допуснато изслушване на заключение от съдебно-техническа експертиза, с конкретно формулирани задачи.
2. Да бъде допуснато изслушване на заключение от съдебно -оценителна експертиза със задача вещото лице да изготви нова оценка на отчуждаемия имот като вземе предвид, както разпоредбата на § 1 от ЗОБС, така и местоположението и начина на фактическото му използване от доверителите ми.

Настоящият съдебен състав намира, че искането за допускане на съдебно-техническа експертиза с формулираните в жалбата въпроси е недопустима и неотнормирана към предмета на настоящото съдебно производство. Искането за допускане на съдебно-оценителна експертиза следва да бъде уважено, тъй като ще допринесе за изясняване на делото от фактическа страна.

С оглед на изложеното и на основание чл. 157, ал.1 от АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 56-ти състав

### О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 16.06.2021г.-14.50 ч.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИ: П. Т. Н. и К. Н. С. и двамата със съдебен адрес: [населено място], [улица] чрез адв. В. Д..

ОТВЕТНИК: Кмета на Столична община чрез дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ с адрес за призоваване: [населено място], [улица].

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателите, че на основание чл. 171, ал. 4 от АПК, следва да посочат доказателства, относно твърденията си за незаконосъобразност на оспорения административен акт.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл. 170, ал. 1 от АПК, трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения административен акт и изпълнението на законите изисквания при издаването му.

ДОПУСКА изслушване на заключение от съдебно-оценителна експертиза със следната задача: Вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, направи необходимите справки и след оглед на място да определи пазарната стойност на поземлен имот с проектен идентификатор 68134.204.1289 (застроен), с площ за отчуждаване 115 кв.м, представляващ реална част от поземлен имот с идентификатор 68134.204.1131 от КККР. Оценката да бъде съобразена с изискванията на чл. 22, ал. 5 и ал. 6 от ЗОБС. При изготвяне на заключението вещото лице да ползва данни от Агенцията по вписванията за извършени сделки със сходни имоти в района, в който се намира имота.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Добриня С. Ч.

– 0894 223 090.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лева, вносими от жалбоподателите по равно в 3-дневен срок от получаване на съобщението.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след прилагане по делото на документи за внесен депозит.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: