

Протокол

№

гр. София, 24.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 24.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **2150**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:21 ч.
се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. С. А. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Г.,
преупълномощен от адв. Ю., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С. - ГРАД – редовно призован, се представлява от
юрк. В., с пълномощно към молбата от 18.06.2026 г.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счеете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 18.06.2026 от юрк. В., с което се представят писмени доказателства по опис, а именно: справка подадени данни в Регистъра на осигуряваните лица за периода от януари 2025 г. до декември 2025 г. и представена от жалбоподателя копие от трудова книжка.

Адв. Г. – Поддържам жалбата. Моля да приеме административната преписка. Поддържам направеното искане в жалбата за разпит на един свидетел. Водим го днес и моля да бъде разпитан. По отношение на молбата на ответника, моля да ми бъде предоставена възможност за запознаване.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на адв. Г. молбата от ответника за запознаване.

Адв. Г. – Нямам възражение по молбата. По отношение на административната преписка, която е приложена, моля да се приеме, тъй като нямам възражения по нея. Водим само един свидетел, който моля да бъде разпитан днес в съдебното заседание. Заявявам, че се отказваме от искането си за допускане на още двама свидетели при режим на довеждане.

Юрк. В. – По отношение на направеното доказателствено искане възраждам да бъде допуснат поискания свидетел. Считам, че настоящия спор не се води за установяване на трудов осигурителен стаж, такъв иск се предявява пред граждански съд. Доколкото предмет на настоящото производство е отказа да бъде отпусната лична пенсия на жалбоподателката, въз основа на наличните писмени доказателства, с които в случая същата не разполага, в пълен обем, за да докаже изискуем стаж за правото на претендираната инвалидна пенсия. Още повече в процесното дружеството, в което претендира да е работила жалбоподателката, от което няма никакви подадени данни в регистъра, нито издадени, надлежни писмени доказателства. В същото дружество в процесния на полагане на стаж период, в дружеството по данни от регистъра на трудовите договори не е имало други лица, които могат да засвидетелстват, че същата е упражнявала в дружеството дейност. Предоставям справка от регистъра на трудовите договори, назначени са само две лица, който не съвпадат като период на процесния. Моля да не бъде допуснат до разпит искания свидетел.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ за запознаване представената справка от ответника на жалбоподателя.

Адв. Г. – Моля да бъде заверено с: вярно с оригинала или вярно с електронния подпис, защото в момента това е една бланка, в която няма никакво волеизявление. Това вероятно е разпечатка от някъде. Моля справката да бъде дадена на колегата да я разпише, да сложи печат, ако твърди, че е официална справка и т.н. Иначе считам справката за неотнотосима, тъй като ние желаем да бъде разпитан управителят на дружеството, а не някой от другите работници или служители, като такива към онзи момент може и да не е имало. Не сме правили справка по този въпрос.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ представената днес справка на юрк. В. да я завери вярно с оригинала.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка, както и допълнително ангажираните от ответника писмени документи като доказателства по делото.

По отношение на искането на жалбоподателя за събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел с оглед направеното уточнение в съдебно заседание, СЪДЪТ намира, че същото е относимо и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

С оглед допуснатия до разпит свидетел, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към разпит на водения свидетел, същият се въведе в съдебната зала и предостави документ за самоличност.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към СНЕМАНЕ самоличността на свидетеля:

Й. И. А. – 59 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Свидетелят А. – Обеща да отговори истината на поставените въпроси.

Свидетелят А. на въпроси на адв. Г. – Познавам А. А., тъй като миналата година работи при мен, наета като секретар. Моята фирма е „Елин инвестмънт“ ЕООД, със седалище: [населено място], [улица], ет. 2. Аз съм собственик и управител на фирмата. Аз се запознах с г-жа А., когато един познат ми я доведе. Тя беше секретарка в офиса. Нейната работа се състоеше: имаше компютър, бюро, да поема имейлите, ако дойде някой клиент да го посрещне и да му направи кафе, ако се наложи. Назначих я на работа в края на февруари, мисля, че около 24-25.02.2025 година, като до края на март работи при мен. Сключихме веднага трудов договор и след това го прекратихме. Работният ѝ ден беше осем часов, като започваше в 08:30 часа до 17:00 часа, с половин час обедна почивка между 12:00-12:30 часа. Основните ѝ трудови функции бяха да посрещне гости, ако дойдат, да направи кафе, ако имейли на компютъра да приеме, изпрати и т.н. Самото работно място беше в офиса на дружеството, имаше бюро с компютър, на който стоеше. Редовно идваше на работа - всеки ден. Прекратихме трудовите си правоотношения в края на март, защото тя реши,

че повече няма как да работи и се съгласихме - по взаимно съгласие. Тя беше на шест-месечен изпитателен срок.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят А. на въпроси на юрк. В. –Контролният орган за счетоводството се извършва от счетоводна къща „Б. консулт 2010“, която подава всички данни. Аз не знаех, че не са подавали документи, уведомления за сключен договор, както и декларация за А. А.. Аз не бях уведомен, разбрах след като получих искане за проверка. Аз съм собственик на „Б. консулт 2010“.

Юрк. В. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят А. на въпроси на адв. Г. – По отношение и във връзка със счетоводната фирма, която подава документите, имам служители – счетоводители. Двете фирми нямат нищо общо, те са различни дружества.

Адв. Г. – Разбрахте ли в последствие, каква е причината трудовият договор и останалите документи на А. да не са подадени към НАП?

Юрк. В. – Възразявам срещу този въпрос. Факт е, че дружеството „Елин инвестмънт“ ЕООД не са подали документи към НАП.

СЪДЪТ ЗАПИТВА свидетеля, дали и какво е разбрал по отношение на неподадените документи?

Свидетелят А. – Това е грешка на счетоводителя, просто – небрежност. Аз след като разбрах, какво е станало, се скарах.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси.

Свидетелят А. на въпроси на юрк. В. – Когато разбрах, че има такава грешка, говорих със счетоводството и те ми казаха, че няма как да подадат документите със задна дата. Никой не ми е искал издаването на УП 3, оформяне на трудова книжка или някакви надлежни документи.

Свидетелят А. на въпроси на съда – Трудовата книжка на жалбоподателя не сме я оформяли, аз не съм в час с тези работи. Трудовият договор, който сме подписали не е регистриран в НАП, защото счетоводството са пропуснали да го подадат. Назначил съм я на работа, имаше трудов договор, който съм го подал за осчетоводяване, отбелязване в НАП, но са пропуснали, защото са се занимавали с фактурите и е станала някаква грешка. Просто това е грешка на моите счетоводители.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

След изчерпване въпросите към свидетеля, РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ, съдът ВЪРНА личната карта на свидетеля и го освободи от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Г. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на доверителката ми, като отмените решението на ТП на НОИ С.-град, като Ви моля да вземете предвид: съобразно изискванията на чл. 10, ал. 1, вр. т. 3 от Допълнителните разпоредби на КСО, за да се придобива осигурителен стаж, респективно едно лице да се води осигурено са необходими две материално-правни съпоставки. Едната е да имаме основание за упражняване на трудовата дейност – трудов договор, а другата е да имаме реално упражняване на трудова дейност. По делото от разказите на свидетеля и от представените доказателства се установи, че доверителката ми е имала сключен трудов договор, макар и този трудов договор да не е бил вписан в НАП. Като случая вписването в НАП не е констативен елемент на сключването на самия договор. Действително от страна на работодателя е изпуснато - този действителен трудов договор да бъде подаден в НАП като това влече съответните последици за него – административни, свързани с неизпълнение на определи разпоредби от трудовото законодателство. Считам обаче, че това нещо не следва да влияе на съществуващото трудово правоотношение, защото в момента, в който подписите върху трудовия договор са били положени, то такова трудово правоотношение е възникнало. Нещо повече, възникнало е осигурително правоотношение в деня, в който доверителката ми е постъпила на работа. От тази гледна точка предвид на обстоятелството, че доверителката ми добросъвестно е полагала труд, като са установени всички съществени елементи на трудовото правоотношение, като: работно време, работно място, длъжност. Тя си е изпълнявала трудовите функции, идвала е на работа всеки ден в посочения период, то считаме, че тя е придобила осигурителен стаж, през този един месец, през който е работила при жалбоподателя доколкото са налице и двете предпоставки на чл. 10, ал. 1 от КСО. С оглед на тези съображения, моля да приемете че неизпълнението на административно задължение от страна на работодателя, на осигурителя, не може да влече неблагоприятни последици за работника или служителя, за осигуреното лице, доколкото то добросъвестно е работило и е изпълнявало трудовите си задължения. Считам, че работникът няма вина за това, че работодателят го е допуснал до работа, без да изпълни административното си задължение и да регистрира трудовия договор в НАП. С оглед на тези съображения, моля да отмените решението на НОИ, което е незаконосъобразно, защото възлага негативните последици от неизпълнението на работодателя на неговото задължение, изцяло в патримониума на осигуреното лице, което няма вина, което действително е полагало труд порез този период. Представям списък и Ви моля за присъждане на разноски по чл. 80 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК. Да, действително и към настоящия момент, работодателят не си е изпълнил задължението да оформи надлежно трудовата книжка на жалбоподателката или да даде удостоверение, в което да бъде отразен съответния, придобит осигурителен стаж. Въпреки това,

неговото бездействие, считам, че ние не можем да търпим неблагоприятните последици от това.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите Решението на Директора на ТП на НАП С.-град като правилно и законосъобразно. Подробни съображения по съществото на спора, ще изложа в писмен вид, за което моля за срок. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

По искането за депозиране на писмени бележки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на ответника 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: