

Протокол

№

гр. София, 04.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 04.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **10785** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: С. Н. Г. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: НАЧАЛНИК НА СГКК - ГР. С. - редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Е. Н. Г. - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: К. П. Г. - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: К. В. К. - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Р. М. К. - редовно уведомен, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: А. Ж. А. - редовно призовано, се явява.

АДВ. З.: Считам, че не са налице пречки, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по делото няма депозирано заключение на вещото лице А..

Вещото лице А.: Свързах се със новия собственик Р. М. К., която ми каза, че е в чужбина и не може да ми предостави достъп и да осигури човек за оглед, и че това дело не я засяга. Помолих я, когато е удобно да ми звънне за да извърша огледа, но последните й думи бяха, че това дело не я интересува.

На въпрос на съда към вещото лице: Може ли да бъде извършена експертизата без извършване на оглед на процесния гараж отвътре?

Вещото лице А.: Аз съм ходила на място и съм направила замервания отвън по контурата на сградата и на гаража. Видно е, че гаражът не е отделна постройка, видно е че част от гаража е под жилищната сграда. Едната част е изнесена към улица, една част попада под сградата. Г. и сградата имат общи части, но вътре какво е разпределението на този приземен етаж, не мога да кажа, нямам достъп. На база на проекта и на база това, което съм констатирала на място, мога да отговоря дали гаражът е нанесен правилно като самостоятелен обект. Мога да отговоря на този въпрос.

Съдът намира, че на вещото лице следва да се даде възможност да извърши експертизата, като отговори на въпросите съобразно доказателствата по делото, инвестиционния проект и извършените от него замервания отвън на сградата и гаража.

При неосигуряване на достъп до гаража от вътрешната му страна, съдът е указал в протокола от 16.03.2026 г. възможните последици, а именно, че може да приеме за доказани фактите, които се твърдят от жалбоподателката.

ПРЕПИС ОТ ТОЗИ ПРОТОКОЛ ДА СЕ ИЗПРАТИ и на заинтересованата страна Р. М. К..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 08.06.2026 г. от 10:00 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 АПК, като и присъстващото в залата вещо лице А..

Преписи от протокола от 16.03.2026г. и от днешното съдебно заседание да се изпратят на заинтересованата страна Р. М. К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: