

# РЕШЕНИЕ

№ 13641

гр. София, 01.08.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 10.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **4511** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) във вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Н. В. В. против мълчалив отказ по негово заявление за достъп до обществена информация, подадено на 03.04.2024г. до кмета на район „Красно село“ на Столична община (СО). С оглед постановеното решение № РКС24-ОИ94-17-(1)/12.04.2024 г. на кмета район „Красно село“ на СО по горепосоченото заявление и съобразно чл.172, ал.3 АПК следва да се приеме, че предмет на оспорване в случая е изричният отказ да бъде предоставена търсената информация, обективиран в решението. Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Производството пред административния орган е образувано по заявление рег. № РКС24-ОИ94-17/03.04.2024 г. на района, с което е поискано незаверено копие от:

1. Заявление от Р. С. за назначаването ѝ на работа като Главен счетоводител в район „Красно село“ на СО, заедно с всички евентуално съществуващи негови приложения;
2. Длъжностна характеристика на Р. С. за назначаването ѝ на работа като главен счетоводител в района;

3. Пълен списък на поставените за изпълнение конкретни задачи на Р. С. в качеството ѝ на главен счетоводител в района - с данни за това от кого, кога и по какъв начин са ѝ били възлагани за изпълнение според използваната система за регистрация на документи и документооборот;
4. Изготвени отчети за извършена дейност от Р. С. в качеството ѝ на главен счетоводител в района - с данни за обективния резултат от нейната работа и положен труд и информация дали са изпълнени възложените ѝ конкретни задачи, от кого, кога и как е бил приет и оценен резултатът от нейния труд и тяхното евентуално изпълнение;
5. Подробна деловодна справка за всички входящи, вътрешнослужебни и изходящи документи в деловодната система на района, възложени за администриране и/ или администрирани, изготвени и/ или съгласувани от Р. С. в качеството ѝ на главен счетоводител в района - под формата на списък-извадка с деловодна информация за техните регистрационни номера, дата, подател, адресат, предмет и срок за изпълнение в стандартен машинночетим Microsoft Excel формат;
6. Писмена справка с данни за това дали Р. С. в качеството ѝ на главен счетоводител в района е ходила редовно на работа и какво е обективното ѝ присъствие в сградата на районната общинска администрация - според използваната система за контролиран достъп и видеонаблюдение;
7. Периодични официални служебни оценки на извършената дейност от Р. С. в качеството ѝ на главен счетоводител в района.

С писмо рег. № РКС24-ВК91-213-(1)/11.04.2024г. горепосочената служителка изразила несъгласие за предоставяне на така исканата информация. С решение № РКС24-ОИ94-17-(1)/12.04.2024 г. на кмета район „Красно село“ на СО жалбоподателят бил уведомен на основание чл. 31, ал. 4 от ЗДОИ и предвид изричния отказ на третото лице, че информацията не може да бъде предоставена в обем и по начин, който да не засяга интересите му.

В производството пред съда не бяха установени обстоятелства, годни да обосноват извод, различен от формирания от административния орган. Последният се явява задължен субект по смисъла на чл.3 ЗДОИ. Именно неговата дейност при упражняване на правомощията, изброени в чл.46 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) е предмет на достъпа до обществена информация, както тя е определена в чл.2, ал.1 ЗДОИ. Съдържанието на въпросите, поставени в процесното заявление, безпротиворечиво налага извода, че с тях се търси информация относно конкретно лице, служител в администрацията, извън пределите на информацията, достъпът до която е уреден от ЗДОИ. Тези въпроси се свеждат до лични качества на служителя и извършената от него работа. Търсените с тях сведения представляват лични данни. По определението на §1, т.1 от Допълнителните разпоредби на Закона за защита на личните данни, препращаща към чл.4, т.1 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните), съгласно която „лични данни“ означава всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано („субект на данни“); физическо лице, което може да бъде идентифицирано, е лице, което може да бъде идентифицирано, пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор като име,

идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице. Достъпът до личните данни е изрично изключен с разпоредбата на чл.2, ал.5 ЗДОИ. Поради това, безпредметно е обсъждането, дали ли е надделяващ обществен интерес за предоставяне на търсената информация. В частност относно правомощието на кмета на района, уредено в чл.46, ал.1, т.4 ЗМСМА, да назначава и освобождава служителите от общинската администрация, които подпомагат неговата дейност, следва да се отбележи и, че жалбоподателят е бил уведомен със следващо решение № РКС24-РИ09-38/16.04.2024 г. на кмета район „Красно село“ на СО относно проведения конкурс за длъжността „главен счетоводител“. По този начин, жалбоподателят е получил достъп до информацията, която касае посочената длъжност и заедно с това попада в пределите на определението на чл.2, ал.1 ЗДОИ, доколкото му позволява да си състави мнение за дейността на кмета на района.

По изложените съображения и като прецени законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав намира, че решението е издадено от компетентен орган в установената форма. При това не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и то е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 АПК разносните остават за жалбоподателя така, както са направени и следва да бъде уважено искането на ответника за юрисконсултско възнаграждение. Размера на последното съдът определя на 100 лева, съобразно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, издадена на основание чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ. Сумата е дължима на СО, която е юридическо лице, съгласно чл.14 от ЗМСМА.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК съдът

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. В. В., с ЕГН [ЕГН], против отказ, обективиран в решение № РКС24-ОИ94-17-(1)/12.04.2024 г. на кмета район „Красно село“ на Столична община.

ОСЪЖДА Н. В. В., с ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична община сумата 100 (сто) лева – възнаграждение за юрисконсулт.

Решението не подлежи на касационно оспорване.

Съдия: