

# Протокол

№

гр. София, 08.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 08.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8547** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:30 часа, се явиха:

На първо четене:

Делото е единствено за този час, поради което няма да бъде викано на второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Б. К. - редовно призован, явява се лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на жалбоподателя намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: Производството е образувано по жалба срещу Мълчалив отказ на Гл. архитект на СО по негово Заявление от 04.10.2019г. В уточняващата жалба/л.48/

жалбоподателят сочи, че поддържа жалба срещу Мълчалив отказ на Кмета на СО. Съдът е указал при насрочването, че делото е образувано и се води по жалба срещу Мълчалив отказ на Гл. архитект на СО-всички аргументи в жалбата са в тази връзка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ - Обжалвам отказа на Главния архитект – той е пълномощник на Кмета, но това не променя факта, че Кметът е лицето, което следва да издава такива заповеди. Не съм наясно дали Кметът на Столична община изобщо може да упълномощи точно Гл. архитект с такива правомощия. Защото Гл. архитект е органът, който издава становище към Кмета. В случая става въпрос за съвместяване на две функции на едно и също лице- Гл. архитект, в рамките на една процедура, едновременно дава становище в лично качество и издава заповедта- по делегирани правомощия от Кмета на СО.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства за делегирани правомощия, представени с молба на ответника на л.60.

СЪДЪТ с въпрос към жалбоподателя - Към днешна дата има ли изрично произнасяне по заявлението?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ - Не. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Поддържам изцяло жалбата си. Нямам други мотиви извън посочените в жалба ми и в настоящото съдебно заседание.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14- дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

