

РЕШЕНИЕ

№ 7442

гр. София, 29.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 16.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **6250** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. с чл.46 от Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опазване а чистотата на територията на Столична община (НУОПОЧТСО).

Образувано е по жалба на К. Т. В. срещу Заповед №РТР23-РД56-1826 от 22.05.2023 година, издадена от кмета на Район "Т.-СО, с която на основание чл. 46. ал. 5 й ал. 6 НУОПОЧТСО е наредено да се изпълни принудително преместване на излезло от употреба моторно превозно средство (ИУМПС) „Тойота“ с регистрационен [рег.номер на МПС] , цвят син, собственост на К. Т. В., ЕГН: [ЕГН], с постоянен адрес [населено място],[жк],[жк], Вх. В, ет. 3, ап. 45, паркирано върху територия общинска собственост с местоположение: [населено място], район „Т.“,[жк]срещу блок 11 до сградата на Ч.; Горепосоченото ИУМПС да се транспортира до център за разкомплектоване на ИУМПС, притежаващ разрешително по чл. 67 от ЗУО, находящ се в [населено място], [улица].

Предвид изложените в жалбата оплаквания, наведените основания за оспорване се квалифицират по чл.146, т.3 и т.4 АПК-допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните норми.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, жалбоподаателката не се явява и не се представлява.

Пълномощникът на ответинка-юрк. С. оспорва жалбата и моли за отхвърлянето й,

както и за присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София- град, след като обсъди релевираните с жалбата основания и доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Преценката за допустимост на жалбата е осъществена с определението от з.з. на 19.07.2023 година за насрочване на делото и не е налице изменение на обстоятелствата, което да налага повтарянето ѝ от съда.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Процедурата и материалноправните предпоставки за издаване на оспорената заповед са регламентирани в чл.46, ал.1- ал.9 НУОПОЧТСО:

Кметовете на районите назначават комисия с представители на Столичен инспекторат и районната общинска администрация за установяване на ИУМПС, собствеността на терена и собствеността на ИУМПС. На установените ИУМПС се залепва стикер - предписание, съгласно образец - Приложение № 1 (ал.1).

Комисията съставя констативен протокол за техническото състояние на МПС в 3 екземпляра, съгласно образец - Приложение № 2, в който се отбелязва датата на поставяне на стикер-предписание по ал. 1. Собствениците на ИУМПС се уведомяват по реда на АПК, като при поискване от собственика или от упълномощено от него лице, им се предоставя екземпляр от протокола (ал.2).

С поставянето на стикер-предписание по ал. 1 за преместване на ИУМПС, започва да тече тримесечен срок за преместване на МПС (ал.3).

Преместването на ИУМПС на друго място общинска или държавна собственост, не спира изпълнението на предписанието по ал. 3 (ал.4).

В случай, че в срока по ал. 3 собственикът не е изпълнил предписанието, въз основа на констативния протокол за техническото състояние на МПС по ал. 2, кметът на Столична община или упълномощено от него длъжностно лице издава заповед за принудително преместване на ИУМПС на площадка за временно съхранение или в център за разкомплектоване на ИУМПС за сметка на собственика на ИУМПС. Заповедта се издава не по-късно от един месец от изтичането на срока по ал. 3 (ал.5). Заповедта се изпълнява от лицата, с които общината има сключен договор и притежаващи разрешително по чл. 35 от Закона за управление на отпадъците за извършване на дейности по временно съхраняване и разкомплектоване на ИУМПС, за сметка на собственика (ал.6).

Когато адресът на някое от заинтересованите лица не е известен и то не е намерено на посочения от него адрес, съобщението се поставя на таблата за обявления и интернет страниците на съответните органи, представени в комисията по ал. 1 (ал.7).

На собственици на ИУМПС, които не изпълнят предписанието за преместване по ал. 3, контролните органи по тази наредба съставят акт за установяване на административно нарушение по нормативните актове, които са нарушени, като се спазват изискванията на Закона за административните нарушения и наказания (ал.8).

При постъпване на сигнал за наличието на ИУМПС върху имот общинска собственост комисията по ал. 1 разглежда сигнала в срок до един месец от датата на постъпването му (ал.9).

Легалната дефиниция за ИУМПС се съдържа в § 1, т.1, б.“а“ - б.“в“ от ДР на Наредбата за излезлите от употреба моторни превозни средства.

Оспорената пред съда заповед е издадена от компетентен орган- кмета на Район“Т.“-СО.

Компетентността на кмета на Район“Т.“-СО произтича от чл.46, ал.5 НУОПОЧТСО и Заповед №СО15-РД-09-961/28.07.2015 година, с която кметът на Столичната община му делегирал правомощието си за издаване на заповеди за принудително преместване на ИУМПС на площадки за временно съхранение или в центрове за разкомплектоване на ИУМПС.

Спазено е изискването за форма на акта, съгл.чл.59, ал.2, вр.ал.1 АПК-заповедта е в писмена форма и съдържа изискуемите реквизити. Изложени са фактическите и правни съображения за упражненото с нея правомощие да се нареди транспортирането на процесното МПС до център за разкомплектоване на ИУМПС, притежаващ разрешително по чл. 67 от ЗУО.

Страните не спорят от фактичка страна, а се установява и от доказателствата по преписката, че: процесното МПС към датата на проверката-16.11.22 година е било паркирано на мястото, посочено в Констативен протокол (КП) №0034266 от същата дата, съставен от комисията, назначена със Заповед №РТР21-РД91-3/28.0120216 г., изм. със Заповед №РТР21-РД91-3/1/09.04-2921 година на кмета Район“Т.“-СО; към тази дата МПС е било без заверен знак за технически преглед съгласно чл. 32д от Наредба № I-45 от 2000 г. или съгласно чл. 38 от Наредба № Н-32 от 2011 г. за повече от три месеца от определената му дата за следващ преглед за проверка на техническата му изправност, с което е осъществена хипотезата на § 1, т.1, б.“б“ от ДР на Наредбата за излезлите от употреба моторни превозни средства за квалифицирането му като ИУМПС; върху МПС е залепен стикер-предписание, съгласно образец - Приложение № 1 НУОПОЧТСО.

По делото обаче безспорно се установява, че собственикът на МПС-жалбоподателката по делото не е била уведомена за съставения КП, съгл. изискването на чл.46, ал.3 НУОПОЧТСО. По преписката липсват данни и не се твърди същата да е била търсена преди 14.02.2023 година, когато ѝ е изпратено уведомление, получено от нея на 02.03.23 година, видно от приложеното в преписката известие за доставяне. От адреса на който е изпратено уведомлението е видно, че ответникът е бил наясно, че тя не живее на адреса, на който е било паркирано МПС, а същевременно ответникът не оспорва твърдението ѝ, че то се намира на този адрес, защото е било предоставено за управление с пълномощно от нея на бившия ѝ съпруг –свидетеля по делото С. Д. В., който живее в[жк], блок 11, срещу който е било паркирано МПС. Ответникът не оспорва ѝ твърдението, че още през месец февруари 2023 година МПС (преди уведомяването на жалбоподателката) е било доброволно преместено от св. Д. и към настоящия момент ИУМПС се намира в частен имот, както и това, че след получаване на уведомлението на 02.03.23 година жалбоподателката веднага се е свързала със свидетеля Д..

Гореизложените факти мотивират съда да приеме, че оспорената заповед е издадена при допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила-отменително основание по чл.146, т.3 АПК, изразяващо се в неуведомяването на жалбоподателката-собственик на ИУМПС за началото на административното производство. Нарушението е съществено, защото предвид активното ѝ поведение от момента на уведомяването-02.03.23 година, вероятно при своевременното му извършване фактическата обстановка би била друга-автомобилът не би останал на процесното място в продължение на тримесечния

срок по чл.46, ал.3 АПК, а в крайна сметка и не би се стигнало и до издаването на оспорената заповед.

Отделно от това предвид сериозното засягане на правото на собственост на жалбоподателката, издаването на заповедта на 22.05.23 година, т.е. почти 3 месеца, след като ИУМПС е било доброволно преместено в частен имот нарушава принципа за съразмерност по чл.6 АПК, което пък обуславя и материалната незаконосъобразност на оспорената заповед-чл.146, т.4 АПК.

С решението разноси не се възлагат-чл.172а, т.7 АПК. Правото на разноси е възникнало за жалбоподателката. Направените по делото разноси в случая се изразяват само в заплатената държавна такса в размер на 10 лева, но тяхното присъждане не е поискано в преклузивния за това срок-до приключването на устните състезания по делото.

Воден от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалба на К. Т. В., Заповед №РТР23-РД56-1826 от 22.05.2023 година, издадена от кмета на Район“Т.“-СО.

Решението може да бъде оспорено с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: