

Протокол

№

гр. София, 16.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5292** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.30 часа се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно уведомено при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат Ж., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – С.Д. ДИРЕКТОР НА ТД „МИТНИЦА В.“, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юриконсулт П., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

Наред с това от процесуалния представител на ответника по оспорването Л. Т. е постъпила писмена молба, с която желае делото да се гледа в отсъствие на процесуален представител, изразено становище относно експертизите и становище по съществуването на спора.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. М. К., редовно уведомено, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. П. Д., редовно уведомен, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. С. Г., редовно уведомена, се явява.

АДВОКАТ Ж. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Ж. – Да пристъпим към разпит на вещите лица.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да пристъпим към разпит на вещите лица.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешното

съдебно заседание вещи лица и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещите лица:

М. М. К. 63 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

А. П. Д. 50 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Д. С. Г. 50 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носят по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещите лица обещаха да дадат заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Представили сме основно и допълнително заключение в срок, които поддържахме.

АДВОКАТ Ж. към вещото лице Г. – Според основното и допълнително заключение може ли според вас чрез измерване твърдостта на мазнината да се определи дали тя е претърпяла процес на текстуриране?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Не може чрез определяне на твърдостта на мазнината да се определи дали тя е претърпяла текстуриране, или не.

АДВОКАТ Ж. към вещото лице Г. – Известни ли са ви други методи за изследване, които могат да покажат дали една мазнина е текстурирана според вида на кристалната решетка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Има Метод “Рентгенова дифракция“, по който може да се определи видът на кристалите в стоката, в случая в мазнината.

АДВОКАТ Ж. към вещото лице Г. – Митническата лаборатория използвала ли е такъв метод за определяне вида на кристалите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Не. Митническата лаборатория е използвала Метода “Пенетрация“ за определяне на твърдост на мазнини.

АДВОКАТ Ж. към вещото лице Г. – След рафиниране палмовата мазнина като краен продукт представлява ли мазнина в две фракции – течна и твърда, или представлява хомогенна мека маса?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – По време на рафинирането мазнината се подлага на химични и физични процеси – нагряване и охлаждане, дезодорация, която също има нагряване и охлаждане, и вследствие на всички тези процеси мазнината е хомогенна и бледо жълта, и не е в две фракции.

АДВОКАТ Ж. към вещото лице Г. – Считате ли, че времето, което е използвала митническата лаборатория, след стопяване на пробата, е достатъчно, за да възвърне тя първоначалната си хомогенна структура?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Не е достатъчно времето, което е използвала митническата лаборатория за възстановяване на кристалната структура, тъй като в литературата, която четох, според зависимост от това какъв е съставът на мазнините, времето за рекристализация след стопяване за различните мазнини е различно и може да бъде до няколко дни. Не са достатъчни 3-4 часа за рекристализация на мазнините.

АДВОКАТ Ж. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ П. към вещото лице Г. – Може ли да посочите този рентгенов метод къде се използва в България, или по принцип къде се използва за изследване на мазнини?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Нямам информация в България дали се използва. Посочен е в научната литература като метод, който може да се използва за определяне на

кристална структура на вещества, мазнини, смеси и други.

ЮРИСКОНСУЛТ П. към вещото лице Г.– Този метод за какво се използва, може ли да се използва в производството на мазнини, дали се използва в производството на тези мазнини?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Не съм запозната точно с отговора, но според научната литература би трябвало да може да се използва при производство.

ЮРИСКОНСУЛТ П. към вещото лице Г.– От кое доказателство по делото или как установихте, че след стопяването на мазнината тя е придобила кремообразна текстура?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – След стопяване мазнината преминава в абсолютно течно състояние, след което се подлага на охлаждане при стайна температура и по принцип чистата мазнина след рекристализация възвръща абсолютно първоначалния си вид.

Не разбрах точно въпроса.

ЮРИСКОНСУЛТ П. към вещото лице Г.– Това описание разтопяване и възвръщане на кремообразната текстура по принцип за конкретната мазнина ли се отнася, или по принцип за мазнините?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – По принцип всички мазнини възвръщат първоначалната си форма след рекристализация. Въпросът е времето, за което тази мазнина ще възвърне първоначалната си структура. Времето е обуславящо.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямам повече въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Може ли и аз да дам пояснения по експертизата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на вещото лице Д. да даде пояснения по експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Рентгеновата дифракция е процес, който се използва в лабораториите за изследване на определени вещества. Това не е метод, който използват крайните потребители на продукта и производителите в хранително-вкусовата промишленост, които ползват палмови мазнини. Личен избор е на производителя на мазнината или на основния търговец, дали да извърши такова изследване и да го приложи към сертификата, който задължително придружава стоката.

ПОЯСНЕНИЕ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Искам да дам моето мнение по повод на въпросите, които адвокат Ж. зададе на колегата Г.. Аз съм подписала заключението с особено мнение. Чрез метода на пенетрация се определя твърдостта на продукта, но чрез определяне разликата в твърдостта на изходния продукт и на този, на когото след това е изтрита кристалната памет и е възстановен, чрез тази разлика в твърдостта ние съдим дали този продукт е претърпял текстуриране, а не вида на кристалите. Тава не ни интересува. Рентгеновата дифракция се използва само при научните изследвания. В случая няма нужда да е извършена. Нас не ни интересува видът на кристалите, а дали е претърпяла стоката текстуриране.

АДВОКАТ Ж. към вещото лице К. – В Митническата лабораторна експертиза митницата е изложила твърдение, че видът на кристалите е бета прим, поради което мазнината била претърпяла процес на текстуриране. В тази връзка как не е важен видът на кристалите, при положение че митницата въз основа на това базира своята експертиза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Има много научни изследвания за полиморфизъм на палмовото масло. В палмовото масло, в неговия натурален вид, дори след като то е рафинирано, избелено и дезодорирано има два вида кристали – бета и бета прим. Бета прим са

по-малката част в това масло. Те са с малък размер и иглеста структура. Бета кристалите имат ромбична структура. Затова палмовото масло в натуралния си вид е полутвърдо. Има течна и твърда фаза, като твърдата фаза е там, където са големите бета кристалите. При рязко охлаждане на маслото, интензивно разбъркване, това е единият начин, се появяват този вид бета прим кристали, които в голямата си повърхност, която имат, заключват течната фаза и маслото е пластично. За да е пластично маслото то има бета прим кристали. Това е от научната литература.

АДВОКАТ Ж. към вещото лице К. – Вярно ли е, че течната част от маслото са алфа кристалите, бета прим са кристалите, които са фини, за да се твърди кремообразност и бета са вече по-едрозърнести кристали, които правят мазнината да изглежда по-зърнеста? Вярно ли е, че алфа са течните кристали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – В палмовото масло кристалите са бета и бета прим форма основно.

АДВОКАТ Ж. към вещото лице К. – Колко време трябва след стопяване на мазнината, според Вас, да се изчака, за да може да се получи пълната рекристализация в бета прим и бета кристалите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – След стопяването на маслото и неговото темпериране при 25°C при научните изследвания още на 25 минута започна рекристализацията. За мен като научен работник 60 минути са достатъчни за извършване на рекристализацията, но според изискванията на стандартите дават много по-голям часови диапазон, за да са сигурни в достоверността на измерването.

АДВОКАТ Ж. към вещото лице К. – Може ли да посочите тази научна литература, която посочва времеви диапазон, който вие посочихте, за втвърдяване на мазнината?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Посочила съм я в заключението, но сега точно не мога да посоча. Ако искате допълнително ще ви я дам.

АДВОКАТ Ж. – Нямам повече въпроси. Да се приеме основното и допълнително заключение.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Оспорвам допълнителната тройна СХЕ, подписана само от вещите лица Д. Г. и А. Д.. Не желая да се назначава повторна тройна или петорна експертиза като становище ще изразя в хода по същество. Не оспорвам основната тройна СХЕ. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието както основното, така и допълнителното заключение по допуснатата тройна СХЕ и допълнителна тройна СХЕ.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА основното и допълнително заключение по тройната СХЕ и по допълнителната тройна СХЕ.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на всяко едно от вещите лица и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ общ размер на възнаграждение на вещото лице К. за изготвяне на двете експертизи в размер на 700,00 лв.

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 100,00 лв. на вещото лице К..

ОСЪЖДА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да до внесе сумата от 600,00 лв.

определено възнаграждение на вещото лице К..

След внасяне на сумата да се издаде РКО на вещото лице К..

ОПРЕДЕЛЯ общ размер на възнаграждението на вещото лице Г. за изготвяне на двете експертизи в размер на 729,75 лв.

На същото да се изплати от внесенния депозит.

Издаде се РКО за сумата от 100,00 лв. на вещото лице Г..

ОСЪЖДА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 629,75 лв., определено възнаграждение на вещото лице Г..

След внасяне на сумата да се издаде РКО на вещото лице Г..

ОПРЕДЕЛЯ общ размер на възнаграждението на вещото лице Д. за изготвяне на двете експертизи в размер на 735,80 лв.

На същото да се изплати от внесенния депозит.

Издаде се РКО за сумата от 100 лв. на вещото лице Д..

ОСЪЖДА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 635,80 лв., определено възнаграждение на вещото лице Д..

След внасяне на сумата да се издаде РКО на вещото лице Д..

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 14.02.2024 г., приложените към молба от 19.02.2024 г., приложените към молба от 11.03.2024 г. и приложените към молба от 15.04.2024 г. писмени доказателства.

АДВОКАТ Ж. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Ж. – По процесната Митническа декларация се твърди в обжалваното Решение, че закрива количества по две митнически декларации за складиране като едната декларация завършва на №1161, а другата завършва на №7051. Всъщност видно от експертизата на митницата е взета проба само по количествата на първата декларация. По втората декларация в Решението е записано, че са закрити 21 880 кг. От тази втора декларация за митническо складиране изобщо не е взимана проба. Считам, че изследваното количество от митницата не обхваща всъщност огромната част от декларираната стока. Декларираните са 22 400 кг, от които 21 880 кг са по декларация, по която изобщо не е взимана проба.

Моля за срок за писмени бележки. Моля да отмените обжалвания акт и да ни присъдите разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите издаденото Решение като правилно и законосъобразно съобразно изложените становища до момента по делото. Моля да имате предвид, че вече е налице дело във ВАС във връзка с конкретния продукт. Решението е № 373 от 15.01.2024 г. по дело № 5177/2021 г. Налице е спор между същите страни и предметът е един и същ. Моля да го вземете предвид. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.
СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: