

Протокол

№

гр. София, 05.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 05.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора
Михаела Николаева, като разгледа дело номер **9191** по описа за **2020** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:09 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] е редовно уведомен, представляван е от адв. И., с
приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна
практика“ - С., представлява го юрисконсулт Д., с приложено по делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор Н..

Явява се и назначеното от Съда вещо лице М. Р. Н.-Г..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представено на 18.06.2021 г. заключение на съдебно-счетоводната
експертиза.

Адв. И.: Водим допуснатия ни свидетел. Не възразявам да изслушаме експертизата.

Юрисконсулт Д.: Не възразявам да бъде изслушано заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-счетоводната
експертиза, изготвена от вещото лице М. Р. Н.-Г..

СНЕ самоличността на вещото лице: М. Р. Н.-Г., 50 годишна, неосъждана, без родство
и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателна отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване
на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм в срок заключение и го поддържам.

Адв. И.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрисконсулт Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 400,00 (четиристотин) лева. Издаден бе РКО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕ самоличността на същия: К. С. К., 33 годишен, неосъждан, несемеен, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на Съда и на адв. И., СВИДЕТЕЛЯТ К.: От три години и понастоящем съм управител на дружеството [фирма]. Имаме търговски отношения с дружеството „Д. М. Хелп“ – имаме сключено споразумение, договор, имаме и конкретно задание по този договор. В изпълнението на по-големия проект на „Д. М. Хелп“ дружеството „Еч Ти Ес Х. К. С.“ имаше първата задача да подбере, интегрира, тества софтуер за управление на административни процеси и клиенти. По същество това беше основният предмет на възлагането, именно подбиране, интегриране и тестване на софтуер за управление на клиенти, който трябва да се интегрира към целия проект на „Д. М. Хелп“, за изпълнение на дейности за софтуер за медицински заведения. Изпълнихме тази задача, предадохме софтуера, тествахме го. Организирахме общи срещи. Имаме протоколи, с които сме запознавали дружеството с това, което сме извършили. Ние не сме софтуерно дружество и нямаме технически капацитет, поради което превъзложихме дейността на фирма „У. Т.“. Не подновихме договора си с „У. Т.“, тъй като целият проект към днешна дата е спрял, няма условия за продължаване, предвид пандемията и условията в България.

Адв. И.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на Съда и на юрисконсулт Д., СВИДЕТЕЛЯТ К.: Аз съм юрист по образование и към днешна дата изпълнявам и подобна дейност. Юрисконсулт съм на дружества и управител на други търговски дружества – лични и на клиенти. Основната ми дейност в „Еч Ти Ес Х. К. С.“ беше и е административно организиране на процеси, документи, подготвяне на договори. Като цяло съблюдавам за изрядното изпълнение на дейността. Познаваме дружеството „У. Т.“ и сме използвали услугите им и за други клиенти. Като краен резултат закупихме лицензите, интегрирахме системата, изпълнихме обучение на персонал, създадохме задачи и оперативната система заработи, съгласно заданието на договора. „У. Т.“ направи обучението на нас, като персонал, като изпълнители на договора. Интегриране на софтуер означава, че са направени профили на служителите, направени са съответните профили и функции на самия софтуер, който е необходим и ориентиран за изпълнение на дейностите, които „Д. М. Хелп“ ни е възложил. Това е направено от страна на „У. Т.“.

Юрисконсулт Д.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Адв. И.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Юрисконсулт Д.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И.: Моля да уважите жалбата и да отмените РА, като незаконосъобразен и необоснован, въз основа на представените по делото писмени доказателства, заключението на съдебно-техническата експертиза, заключението на съдебно-счетоводната експертиза и изслушаните свидетелски показания. Претендирам направените разноси, съобразно списък, който представям. Моля за срок за писмени бележки.

Юрисконсулт Д.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Считам, че е правилно и законосъобразно отказано правото на приспадане на данъчен кредит по спорните фактури. Не се доказва изобщо реално заплащане в размерите, в които се претендира според фактурите, за което всъщност те са издадени. Предвид събраните в настоящото производство доказателства и с оглед претенциите за наличие на реално изпълнени и облагаеми доставки от доставчика на жалбоподателя, считаме, че такива няма. Предприети са действия единствено за създаване на такива доставки – сключване примерно на договор с дружеството „У. Т.“, което обаче е обикновен лицензиален договор за потребителско ползване на тази система. И това е всичко, което е направено. Доставчикът, чийто управител днес изслушахме, действително е имал лицензионни права да ползва тази система, но той не я придобил, няма право да се разпорежда с нея, няма право да предоставя ползването ѝ на трети лица, освен в качеството на потребители на самата система за неговата дейност. Тя не може да бъде предмет на последващи облагаеми доставки по никакъв начин, за да се приеме, че с нея е налице изпълнение на договор, за който се твърди. Това се установява по безспорен начин от писмените обяснения на това дружество, които сме представили. Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана, и да потвърдите административния акт;

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок на адв. И. за писмена защита и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: