

Протокол

гр. София, 22.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 22.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7548** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Р И Т ИНВЕСТ“ ЕООД чрез АДВ. В. Б. И АДВ. М. А. – редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А. и адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно и своевременно призван за съдебното заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно.

СГП - редовно призвана за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В залата се явяват В. Б. В. и адв. Н. П..

Адв. П.: Правя искане за конституиране на „Финанс холд България“ ООД като заинтересована страна.

В. В.: моля да бъде конституирана като заинтересована страна в качеството на вносител на проекта.

Юрк. П.: Това е вносителят на другия проект, разглеждан от ОЕСУТ съвместно с проекта на жалбоподателите. Доколкото знам обаче, В. В. е продала имота си на „Финанс холд България“ ООД.

Адв. П.: Именно в това качество намирам, че дружеството „Финанс холд България“ ООД следва да бъде конституирано като заинтересована страна. Представям пълномощно, с което съм упълномощен от Р. С. К. за извършване на тези действия. По силата на другото представено пълномощно Р. К. е упълномощен от В. К. в качеството ѝ на управител на ТД „Финанс холд България“ ООД да представлява дружеството, в това число да преупълномощава с правата по пълномощното трети лица.

Адв. Б.: Ако пълномощните на адв. П. са редовни би трябвало да бъде конституирано дружеството, тъй като е собственик на имот по отношение, на който е така наречената спорна тупикова улица.

В. В.: Аз вече не съм собственик на имота. Прехвърлила съм го, но искам да бъде конституирана като заинтересована страна, тъй като съм изработила проекта и съм внесла цялата документация.

Юрк. П.: Считам, че дружеството „Финанс холд България“ ООД следва да бъде конституиран като заинтересована страна. По отношение на искането на г-жа В. предоставям на вашата преценка. След прехвърляне на собствеността считам, че „Финанс холд България“ ООД са заинтересовано лице.

СЪДЪТ по така направеното искане

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като заинтересована страна в настоящото производство „Финанс холд България“ ООД, ЕИК [ЕГН].

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на В. Б. В. с писмена молба по делото в седмодневен срок от днес да обоснове наличието на предпоставки, които я определят като заинтересована страна в настоящото производство, като включително приложи доказателства за това към молбата.

Адв. П.: Не възразявам да се даде ход на делото в днешното съдебно заседание предвид нередовната процедура по призоваване на заинтересованата страна конституирана в днешното съдебно заседание.

С оглед изявлението на адв. П. съдът намира, че не са налице процесуални пречки.

ДОКЛАДВА жалбата, по която е образувано настоящото производство.

ДОКЛАДВА и постъпилата АП.

Адв. Б.: Поддържам, както жалбата срещу мълчаливия отказ, така и жалбата постъпила допълнително срещу изричния такъв. Да се приеме АП, но моля ответника да заяви дали това е цялата административна преписка, защото ние сме поискали с жалбата ответника да представи двете административни преписки, както по заповедта за допускане от 2018г. на г-жа В. В., така и преписката от 2020г. по искането на моя доверител. При прегледа на документацията представена от ответника смятаме, че преписките не са в цялост и не са разделени, както би трябвало да бъде, което изключително затруднява работата. Освен това правим искане за допускане на СТЕ с писмена молба с препис за ответника и заинтересованата страна. След представяне на АП, моля да ни бъде дадена възможност да допълним задачата ако допълнително представените документи налагат това.

Юрк. П.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището, с което е изпратена преписката. Пред съда е изпратена единствено преписката на жалбоподателя. При заявено искане на жалбоподателя ще предоставим и другата преписка. По отношение на искането за СТЕ не възразявам да бъде допусната, като по т. 5, буква „б“ и „в“ са въпроси, които считам, че няма как да се доказват в настоящото съдебно производство

и считам, че са неотнормими и моля да не бъдат допуснати.

Адв. Б.: Във връзка с възражението на ответника по част от задачите в експертизата пояснявам, че въпросите са поставени така, тъй като част от оплакванията ни в жалбата са неизследваната икономическа целесъобразност на регулацията и доколкото изискването за икономичност на регулацията и изискването за целесъобразност на плана ние имаме твърдение, че не е изследвана икономическата и техническата целесъобразност на прокарването на тупика. Въпросите са поставени във връзка с преценката по чл. 108, ал. 5 ЗУТ.

Адв. П.: Поддържам становището на ответната страна. Предоставям на съда да прецени.

Адв. Б.: Поддържам искането за прилагане на другата преписка.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените от страните писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА в 14-дневен срок от днес да представи заверен препис от преписката, образувана в Направление „Архитектура и градоустройство“ по заявлението на „Финанс холд България“ ООД.

ДОПУСКА извършването на СТЕ като вещото лице след като се запознае с доказателства по делото и извърши необходимите справки и проучвания да даде отговор на въпросите формуирани в днес представената молба от жалбоподателя с изключение на въпросите по т.5, б. „б“ и б. „в“ доколкото оценката на отчуждавани имоти или части от тях е обвързана с определени критерии регламентирани в Закона за общинската собственост и изследването на аналозите е ограничено с период от една година от датата на издаване на възлагателното писмо от кмета на СО, с което се поставя началото на производството по отчуждаване.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 350 лв. вносими от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес, в който срок вносният документ да бъде приложен по делото.

Вещо лице съдът ще назначи в закрито заседание след представянето му.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.03.2023г. от 15.00 ч., за която дата и час страните уведомят от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: