

Протокол

№

гр. София, 29.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 29.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8163** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. В. Р. чрез АДВ. С., редовно призован, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКА НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ,КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР, редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „Ф." Е., редовно призована, се представлява се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „ДИТ Г." АД, редовно призована, не изпраща представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „С. ЛИМИТ" Е., редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „Д.-07" Е., редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. С. Ч., редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото на 21.05.2021 г., в срока по

чл. 199 ГПК.

Адв. П. – Поддържа жалбата. Нямаме доказателствени искания.

Юрк. А. – Оспорвам жалбата. Нямаме доказателства.

Адв. Ж. – Подкрепям становището на ответника.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства приложените към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ Д. С. Ч., на 72 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

На въпроси на адв. П., ВЛ – Имотът попада в обхвата на регулационния план от 1986 г., но за тази площ няма изработен помощен план (той е означен като бяло петно).

Имотът не е нанесен в помощния план от 2004 г., защото към този момент на заявителите е отказано възстановяване в стари реални граници и им е определено обезщетение с компенсаторни записи. Имотът не е нанесен в нито един от действащите планове от 1986 г. до приемането на кадастралната карта.

Юрк. А. – Нямам въпроси. Да се приеме.

Адв. Ж. – Нямам въпроси. Да се приеме.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П. – Моля да уважите жалбата. Моля за присъждане на разноски.

Юрк. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и потвърдите заповедта.

Видно от скицата-проект имот с идентификатор последни цифри 2601 се нанася върху имоти с идентификатори последни цифри 2189 и 2386 от кадастралната карта.

Процесният имот представлява имот с пл. № 98096. Дружествата, заявили несъгласието си срещу изменението се легитимират с документи за собственост за имотите, които са нанесени в КК и които се засягат от новопроектирания имот. Дружествата собственици на имотите не са участвали в производството пред Общинска служба „Земеделие“, поради което и решението ѝ няма обвързваща доказателствена сила спрямо тях. Налице е спор за материално право, който не може

да бъде разрешен с административното производство. Спорът за собственост следва да бъде разрешен по общия исков ред, преди да бъде иницирано изменение в кадастралната карта. На следващо място, следва да се има предвид, че отразяването в кадастралната карта има декларативен характер, а не конститутивен, поради което и същата не създава собственост, а само констатира вече налична такава. Моля за присъждане на разноски по делото. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. Ж. – Моля да оставите без уважение жалбата и потвърдите заповедта. Жалбоподателят няма правен интерес от оспорване, тъй като не е доказал правото си на собственост. ВЛ потвърди, че има издадена заповед не за възстановяване в стари реални граници, а за обезщетяване. Теренът върху който попада имота е приватизиран. Продаден е на фирмите конституирани като ЗС. Дори и да е възстановено правото на собственост върху имота в стари реални граници, жалбоподателят трябва да си потърси правото на собственост и след това да иска нанасяне на имота в кадастъра. Претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: