

# Протокол

№

гр. София, 02.04.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в публично заседание на 02.04.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11160** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,02 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомени от предходното съдебно – явява се лично управителят на дружеството и се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник областен отдел КД - ДАИ към ИААА - редовно уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК – лично се явява И. М...

Явяват се СВИДЕТЕЛИТЕ: К. Н. П. и К. С. К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СНЕМА самоличността на свидетелите:

К. Н. П. – 40 год., неосъждан, без дела и родство.

К. С. К. – 38 год., неосъждан, без дела и родство.

Свидетелите, предупредени за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, обещаха да говорят истината. Свид. бе изведен от залата.

Разпит на свид. П.:

Спомням си, че през м. ноември спряхме за проверка лек автомобил О. З.. Автомобилът

беше спрян за проверка при съвместна акция с полицията пред дискотека „Брилянтин” на пл. „Б.”. Нямаше пътници в автомобила. Беше обозначен с открит знак „Такси”, светещ зелен сигнал и без табела „Не работи”.

СЪДЪТ предявява на свидетеля АУАН на л. 15 по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ: Подписът е мой. Аз съм съставил акта, поддържам констатациите в него. Поисках документите за проверка. Шофьорът нямаше удостоверение за водач, нямаше пътна книжа и нямаше разрешително. Колата беше с открит знак „Такси” и светеща зелена лампа на колата. За да не извършва превоз даден автомобил има правила, които не беше спазил. Не съм искал обяснения, нямам такива правомощия. Достатъчно ми беше да констатирам нарушенията при дадените обстоятелства.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше освободен от залата.

#### Разпит на свид. К.:

Спомням си проверката на л. а. О. З. през м. ноември 2011 г. пред дискотека „Брилянтин”, през нощта, след 3 часа. Автомобилът изчакваше за пътници. Имахме акция с полицията. Извършихме си проверка по документите. Нямаше пътници.

СЪДЪТ предяви на свидетеля АУАН на л. 15 по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ: Подписът на акта е мой. Не сме изисквали обяснения. Нямаме правомощия да изискваме обяснения. Водачът нямаше лиценз за извършване на таксиметрова дейност и не беше вписан.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше освободен от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид изричното изявление на страните, че нямат други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата и отмените обжалвания административен акт. Претендирам разноси, за които ще представя списък, ведно с писмени бележки в 7-дневен срок.

ОТВЕТНИКЪТ Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите наложената ПАМ като законосъобразна и правилна.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,09 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

