Р Е Ш Е Н И Е
№ 3346

гр. София, 20.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**
в публично заседание на 25.04.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Румяна Лилова
ЧЛЕНОВЕ: Юлия Раева
Николай Ангелов

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **1156** по описа за **2014** година докладвано от съдия Юлия Раева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на заместник председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор“ срещу Решение от 16.12.2013 г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 105-ти състав по НАХД № 1563/2010 г. по описа на СРС. С посоченото решение е отменено Наказателно постановление (НП) № Р-10-374/02.11.2010 г., издадено от заместник председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор“ и е прекратено наказателното производство по НАХД № 1563/2010 г. С процесното НП на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 42 160 (четиридесет и две хиляди сто и шестдесет) лева на основание чл. 317а, ал. 1 от Кодекса за застраховането (КЗ).

В касационната жалба са изложени аргументи за отмяна на решението като неправилно. Обосновава се, че изводът на районният съд относно изтекла абсолютна погасителна давност е основан на закон, който не е влязъл в сила към момента на извършване на деянието.

В съдебно заседание процесуалният представител на касатора поддържа касационната жалба на изложените в нея основания и моли да бъде отменено решението и вместо него да бъде постановено друго, с което да се потвърди НП.

Процесуалният представител на ответника изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Излага аргументи: 1. за изтекла абсолютна погасителна давност; 2. за допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на НП – нито едно от описаните повече от 2000 нарушения не било индивидуализирано и че за всички тези нарушения е наложена само една санкция и 3. материална незаконосъобразност на НП – твърди, че застрахователят не е адресат на задължението по чл. 294 от КЗ.
Прокурорът дава заключение, че касационната жалба е основателна.
Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира следното:
Касационната жалба е подадена в срок, от процесуално легитимирано лице, поради което е процесуално допустима.
Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.
За да отмени НП, районният съд е приел, че описаните в НП деяния за извършени за периода 26.02.2010 г. – 16.04.2010 г. и от датата на осъществяване на последното деяние към датата на постановяване на съдебното решение са изтекли повече от 3 години и на основание чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5, вр. ал. 3 от НК административнонаказателното преследване се изключва поради изтекла абсолютна погасителна давност.
Решението на районния съд е правилно като краен резултат.
Касационната инстанция не споделя съображенията на районния съд относно приложението на института на абсолютната погасителна давност.
Съгласно чл. 317а, ал. 1 от КЗ, застраховател, който е представил информацията за сключен застрахователен договор по задължителна застраховка „Гражданска отговорност" на автомобилистите по реда на чл. 294, ал. 1 и 4 в периода от 8-ия до 45-ия ден включително от датата на неговото сключване, се наказва с имуществена санкция в размер 20 лв. за всеки отделен договор. Изричната разпоредба на чл. 18 от ЗАНН предвижда, че когато едно лице извърши няколко отделни нарушения, се налагат отделни наказания за всяко едно от тях. За административнонаказателната отговорност не се прилагат разпоредбите на чл. 23 - 26 от НК и не се определя общо наказание. Затова за всяко едно нарушение се налага отделно административно наказание. Няма пречка обаче нарушенията да се констатират с един акт и да се издаде едно наказателно постановление (Тълкувателно решение № 77 от 29.XI.1984 г. по н. д. № 68/84 г., ОСНК, т. 8). Въз основа на посоченото ТР на ОСНК и при съблюдаване на принципа за законоустановеност на административното наказание съдът приема, че за всяко едно от извършените административни нарушения, предмет на издаденото НП, е следвало да бъде наложено отделно административно наказание. Недопустимо е налагането на едно общо наказание за всички тях, без значение дали то е формирано като сбор от размера на отделните санкции за отделните извършени от един и същ вид административни нарушения по чл. 317а, ал. 1 от КЗ. В конкретния случай, видно от диспозитивната част на процесното НП, в която е обективирана разпоредителната воля на административнонаказващия орган, за 2 108 административни нарушения е наложена една имуществена санкция в размер на 42 160 (четиридесет и две хиляди сто и шестдесет) лева. Следователно НП е следвало да бъде отменено поради допуснато съществено процесуално нарушение при издаването му.
Допуснатото съществено процесуално нарушение е достатъчно основание за отмяна на НП и в настоящия случай препятства проверката относно наличието на изтекла

абсолютна погасителна давност. Видно от НП деянията са извършени през периода 26.02.2010 г. – 16.04.2010 г. Разпоредбата на чл. 80, ал. 1, т. 5, вр. ал. 3 от НК, на която се позовава районният съд, е изменена с ДВ, бр. 26 от 06.04.2010 г. и е влязла в сила на 10.04.2010 г. Съгласно новата редакция давностният срок е увеличен от 2 на 3 години, съответно абсолютната давност се увеличава от 3 на 4 години и половина. Следователно за деянията извършени през периода 26.02.2010 г. – 09.04.2010 г. би следвало да се приложи старата редакция, а за тези през периода 10.04.2010 г. – 16.04.2010 г. новата редакция. При положение обаче че за всички деяния е наложена една имуществена санкция и не са изложени мотиви от АНО относно определяне на размера й, то няма как съдът за част от деянията да приложи абсолютната погасителна давност и да отмени частично НП, а за други – да не я приложи и да остави частично в сила НП.

По изложените съображения районният съд е следвало изцяло да отмени НП поради допуснато съществено процесуално нарушение при издаването му, без да прекратява наказателното производство. Ето защо, решението следва да бъде оставено в сила в отменителната част, а в прекратителната част да бъде отменено.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, XII касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 16.12.2013 г. на Софийски районен съд, НО, 105-ти състав по НАХД № 1563/2010 г. по описа на СРС в частта, с която е отменено Наказателно постановление № Р-10-374/02.11.2010 г., издадено от заместник председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор“.

ОТМЕНЯ Решение от 16.12.2013 г. на Софийски районен съд, НО, 105-ти състав по НАХД № 1563/2010 г. по описа на СРС в частта, с която е прекратено наказателното производство по НАХД № 1563/2010 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.