

# РЕШЕНИЕ

№ 8169

гр. София, 28.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 04.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7815** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от „Лили дрогерие“ ЕООД, със седалище [населено място], срещу Заповед № 601/09.06.2023г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите, с която е забранено на жалбоподателя да използва нелоялна търговска практика, изразяваща се в отправяне на покана за покупка на стоки на определена цена чрез разпространение на безплатни и достъпни до потребителя брошури, както и онлайн на посочен адрес, без да са посочени разумни основания, поради което търговецът няма да може доставянето от друг търговец на стоките или равностойни стоки на обявената цена за определен период от време и в разумно количество съобразно стоката, обема на направената реклама за стоката и предложената цена, в нарушение на чл. 65ж, т.5 във връзка с чл. 68г, ал.4 от ЗЗП.

С жалбата се иска отмяна на заповедта по подробно изложени съображения, като се сочи, че към момента на проверката, така установеното нарушение е вече отстранено.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. И. с редовно пълномощно. Поддържа жалбата и претендира адвокатско възнаграждение.

Ответникът Председател на КЗП се представлява от юрк П., която оспорва жалбата и прави възражение за прекомерност на договорения адвокатски хонорар.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона намира следното: Жалбата е процесуално допустима за разглеждане, а по същество се явява основателна, предвид следното:

По фактите се установява:

Не се спори, че търговецът отправя покана за покупка на стоки чрез брошура за месец април, 2023г., в която се съдържат и следните продукти: околоочен серум с колаген 25% и дамска парфюмна вода 75 мл „Roberto Cavalli Paradiso Assoluto“ на определена цена, които оферти са налични и в сайта на дружеството.

Във връзка с Национална кампания „Защита на икономическите интереси на потребителите – право на информация – цени в дрогерии и аптеки“ от служители на РД Варна, звено [населено място], е извършена проверка на 07.04.2023г. в обект на дружеството в [населено място], за което е съставен Констативен протокол КП № К269674. Към момента на проверката в обекта се разпространява брошура „Каталог Лили дрогерие“ с период на валидност 01.04.-30.04.2023г. В същия са поместени цветни снимки на козметични продукти, перилни и почистващи препарати и други с описание на техния вид и характеристики и съответни ценни в лева.

Установено е, че на стр. 12 и стр. 16 в брошурата са налични цитираните по-горе два продукта, които не са налични в магазина и в склада на магазина в проверения обект.

Констатирано е, че в брошурата е наличен текст със ситен шрифт „Предложенията са валидни от 01.04. до 30.04.2023г. и важат до изчерпване на количествата . Максималното количество, което може да се закупи от конкретен продукт са до 5 броя по време на акцията. Показаните артикули могат да не се предлагат във всички магазини на веригата“.

Изискани са документи от търговеца, като такива са изпратени на 20.04.2023г. и приети с протокол ППД-К-0135261, ведно със справка за отпечатани и разпространени брошури.

Прието е, че на територията на [населено място] са налични и разпространени 4000 броя брошури.

Установено е относно проверявания обект, че към 01.04.2023г. в магазина са били налични 3 броя артикула от продукт околоочен серум.

Относно продукта „парфюмна вода“ е установено, че към момента на започване на периода няма наличност в магазина. Посочено е, че търговецът е направил заявка на 08.03.2023г. , но на 14.03.2023г. е узнал информация, че продуктът не може да бъде доставен в пълния заявен обем. Същата е била доставена в централния склад на „Лили дрогерие“ ООД на 05.04.2023г. На 14.04.2023г. в обекта н [населено място] вече е имало доставка от продукта – 2 артикула.

Така установеното е прието от органа за нарушение на чл. 68ж, т.5 от ЗЗП, с оглед което на това основание е издадена оспорената заповед.

Съдът намира заповедта за издадена при непълно изясняване на релевантни факти и обстоятелства, както и за противоречаща на материалния закон, при съобразяване на следното:

На първо и основно място съдът намира за нужно да отбележи, че изначално в брошурата на търговеца е налице информация, че посочените стоки е възможно да не са налични във всички обекти на търговеца за целия период, както и че цените важат до 30.04.2023г. или до изчерпване на количествата.

От горното съдът приема изначална невъзможност да бъде приложена нормата на чл. 68ж, т.5 от ЗЗП, тъй като е налице уведомяване на потребителите за евентуалната възможност за липса на предлагане на стоките във всички обекти. Горното означава, че е напълно възможно в някой от обектите изобщо да не е

предвидена доставката и разпространението на всеки един от рекламираните артикули.

Нещо повече, проверката е осъществена на 07.04.2023г., т.е. повече от три седмици преди края на обявения период. Органът е приел документи от дружеството на 20.04.2023г., към който момент все още не е изтекъл срокът на промоционалния период. Съдът приема, че доколкото проверката обхваща обезпечаването на търговеца с предлагане на стоките за целия период, за да бъде съставомерно така възприетото от органа нарушение, следва да бъдат съобразени факти и обстоятелства именно за целия период, а не към по-ранна дата.

На база фактически установеното не се установяват елементите на фактическия състав на нормата.

За да бъде осъществен същият, следва да е налице изрична покана за разпространяване на определени стоки, които не са налични без разумно обяснение от страна на търговеца.

В процесния случай, от данните по делото такива изводи не могат да бъдат изведени.

Още към момента на проверката е установено, че околоочният серум е бил налице в обекта- предмет на проверката, но е изчерпан. Както бе посочено, не е правена проверка относно допълнителни доставки от него в рамките на рекламирания период, което не би било възможно с оглед момента на проверката.

Относно втория продукт е заявено от дружеството, че е бил наличен проблем с доставчика, за което са представени доказателства. Артикули от същия са доставени в обекта на 14.04.2023г., т.е. след проверката. Последното обаче не е съобразено от органа, въпреки представени от търговеца доказателства в тази насока.

Т.е., в процесния случай, освен че според съда липсва установено нарушение поради непредлагане на визираните продукти, е налице и разумно основание за забавянето на единия от тях. Последното изключва наличието на примамваща реклама по смисъла на текста на Директивата. Налице са разумни аргументи от страна на дружеството, поради независещи от търговеца причини, както и са предприети мерки за доставяне на артикули от продукта в рамките на процесния период. Същото не е съобразено, а дори и обсъдено от страна на органа в мотивите на акта.

Количеството на стоките е въпрос на търговска преценка и не води до презумпция за измамна реклама, като мотивировка в този смисъл не е искана от търговеца от страна на решаващия орган.

Не е съобразен изпратеният от дружеството отговор с доказателства до органа, в които е представена цялата кореспонденция с доставчика на продукта парфюмна вода, от която може да се изведе извод, че напълно добросъвестно дружеството е правило усилия да се снабди с продукта в рамките на периода, което е и сторено, но което доказва напълно липсата на недобросъвестно търговско поведение с цел измама на потребителите. Напротив, доказват се предпоставки от обективен характер, които не са следствие от поведението на търговеца и стоят извън неговата намеса, а дори са предприети мерки за разрешаване на проблема, което е и довело до предлагане на продукта в рамките на периода.

Общият броя на разпространените брошури неправилно е възприет от органа като 4 000 броя за територията на [населено място], като същият се установява, че е 2 800 броя, което също е от значение за преценка на наличие на обстоятелствата по б8ж, т. 5 от ЗЗП.

От данните по делото се установява, че на по-късна дата от датата на проверката, както и от датата на приемане на доказателства от търговеца, са реализирани нови доставки на процесните установени като липсващи продукти в рамките на периода.

Не е направена проверка и на момента на изготвяне на брошурата, с цел преценка на целево поведение по отношение на забавения продукт. Напротив, установява се наличие на разумно обяснение за забавянето, което не е довело до липса на предлагане на продукта в периода, което също изключва приложение на визираната от органа норма.

Изложените съображения съдът намира за достатъчни, за да обосноват незаконосъобразността на заповедта, като издадена при непълно изясняване на релевантни факти, съответно необсъждане на установени по преписката данни, което е довело и до неправилно прилагане на материалния закон.

При този изход на спора, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените и претендирани разноси, в размер от 50 лева държавна такса и 1000 лева договорен адвокатски хонорар, който е към нормативно установения минимум, поради което не следва да бъде уважено възражението за прекомерност.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл.2 и чл. 143 от АПК, съдът РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба от „Лили дрогерие“ ЕООД Заповед № 601/09.06.2023г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите.

ОСЪЖДА Комисията за защита на потребителите да заплати в полза на „Лили дрогерие“ ЕООД сумата от 1050 / хиляда и петдесет/ лева, представляваща разноси по делото.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: