

РЕШЕНИЕ

№ 5655

гр. София, 25.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 29.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2444** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на адв. Ф. П., като пълномощник на „ИНДИВИДУАЛНА ПРАКТИКА ЗА ПЪРВИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ д-р Роберт Манов“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу ЗАПОВЕД за налагане на санкции №РД-253С-64/16.02.2023г. на управителя на Националната здравноосигурителна каса (НЗОК). С оспорвания административен акт, на основание чл.414, ал.1 и чл.415, ал.1 от Националния рамков договор за медицинските дейности за 2020-2022г. (НРД-2020/2022) във вр. с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от Закона за здравето осигуряване (ЗЗО), на лечебното заведение са наложени 16 (шестнадесет) санкции „финансова неустойка“, всяка в размер по 150 (сто и петдесет) лева, за нарушения на чл.20, ал.2, чл.103 и чл.142 НРД-2020/2022.
Жалбоподателят претендира за недействителност на оспорваната Заповед, като страдаща от неотстраним порок във формата и допуснати при издаването ѝ съществени нарушения на процесуалния и на материалния закон. Поддържа, че проверката въз основа на която е постановен оспорваният акт, е била извършена от лица без необходимата професионална квалификация, съгласно чл.5, ал.2 от Инstrukция №РД-16-43/09.06.2020г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл.72, ал.2 – ал.8 ЗЗО. Смята, че предметният обхват на проверката е изисквал контролорите от проверяващия екип да притежават магистърска степен по медицина. Оспорва и размера на наложените финансови неустойки, тъй като твърди, че всяко от установените нарушения е извършено за първи път от лечебното заведение. Моли

съда да отмени Заповед за налагане на санкции №РД-253С-64/16.02.2023г. или евентуално да измени административния акт като определи минимален размер на санкциите, съгласно чл.414, ал.1 и чл.415, ал.1 НРД-2020/2022. Претендира за разноски.

Ответникът – УПРАВИТЕЛ на Националната здравноосигурителна каса, редовно уведомен за образуваното съдебно производство, не се представлява по делото. В представени на 26.05.2023г. писмени бележки по същество на спора, изразява становище за неоснователност на жалбата и моли съда да я отхвърли. Не претендира за разноски.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и писмените доказателства събрани по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

Няма спор между страните, че жалбоподателят „Индивидуална практика за първична медицинска помощ д-р Роберт Манов“ ЕООД (ИППМП д-р Р. М.) е лечебно заведение по смисъла на чл.8, ал.1, т.1, б. „а“ от Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ) и в това си качество дружеството е сключило с НЗОК Договор за оказване на първична извънболнична медицинска помощ с №222018/01.07.2021г.

Със Заповед №РД-25-42/12.01.2023г., на основание чл.72, ал.2 ЗЗО, управителят на НЗОК е наредил да бъде извършена пълна планова проверка на лечебното заведение със задача: Контрол по изпълнение на Договор №222018/01.07.2021г., в периода 16 – 20.01.2023г. Определени са длъжностни лица – служители в НЗОК, които да осъществят проверката.

За резултатите от проверката е съставен Протокол №РД-25-42-1/17.01.2023г., който видно от отбелязването на последната му страница е бил връчен на д-р М. – представляващ ИППМП. В резултат на констатирани при проверката нарушения свързани с налично, технически изправно и функциониращо в лечебното заведение медицинско оборудване и обзавеждане е съставен и Съвместен протокол за установяване на липси от 17.01.2023г.

Не се твърди по делото и не са ангажирани доказателства жалбоподателят да е възразил срещу констатациите, отразени в Протокол и Съвместен протокол от 17.01.2023г.

Административното производство е приключило с постановяване на оспорваната Заповед за налагане на санкции №РД-253С-64/16.02.2023г. Според мотивите на административния акт: 1) При проверка на наличното и функциониращо в лечебното заведение медицинско и техническо оборудване и обзавеждане, съгласно изискванията на Приложение №9а към НРД-2020/2022, е установено, че липсват ЕКГ апарат, Таблица за изследване на цветно зрение и Тест-ленти за урина, опаковка, с което са нарушени изискванията на чл.55, ал.1, т.2 и т.3 ЗЗО, чл.20, ал.2 и чл.103 НРД-2020/2022 и Приложение №9а.; 2) Д-р М. не е създал и не съхранява в амбулаторията си здравни (медицински) досиета на 15 изрично и изчерпателно посочени диспансерно здравноосигурени лица (ЗОЛ), с което лечебното заведение, в качеството му на изпълнител на извънболнична медицинска помощ, е нарушило условията и реда за оказване на медицинска помощ, установени в НРД-2020/2022.

При така установените факти, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт който подлежи на съдебен

контрол за законосъобразност, съгласно разпоредбата на чл.420, ал.5 НРД-2020/2022. Подадена е в преклузивния срок за оспорване от активно легитимирано лице – адресат на акта.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на оспорвания акт на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Заповед за налагане на санкции №РД-253С-64/16.02.2023г. е издадена от компетентен административен орган, в кръга на правомощията му, съгласно чл.414, ал.1 и чл.415, ал.1 НРД-2020/2022. във вр. с чл.19, ал.7, т.2 ЗЗО.

Актът е в предписаната от закона форма и съдът приема, че при издаването му не са допуснати нарушения на процесуалните правила, установени в чл.74 ЗЗО и Глава двадесета от НРД-2020/2022, които да бъдат определени като съществени и да мотивират неговата отмяна. Съдът споделя разбирането, че нарушението на процесуалните правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган.

При това неоснователно е оплакването на жалбоподателя относно компетентността на длъжностните лица, извършили проверката, предвид липсата на образователно-квалификационна степен магистър по медицина (лекар) по отношение на служителите на НЗОК, включени в състава на комисията. Съгласно приложимата норма на чл.72, ал.2 ЗЗО контролът по изпълнение на договорите с НЗОК за оказване на медицинска и/или дентална помощ се осъществява чрез проверки, извършени от длъжностни лица - служители на НЗОК, определени със заповед на управителя на НЗОК или от оправомощено от него длъжностно лице, и от длъжностни лица от РЗОК - контролори. Правомощията на контролните органи са регламентирани в чл.73, ал.1 ЗЗО. В чл.400, ал.3 НРД-2020/2022 е предвидено, че длъжностни лица по чл.72, ал.2 ЗЗО, които нямат образователно-квалификационна степен магистър по медицина (лекар), нямат правомощията по чл.73, ал.1, т.7 ЗЗО - да проверяват съответствието на дейността на изпълнителите с критериите за достъпност и качество на медицинската помощ, регламентирани в НРД в съответствие с чл.59в. По аргумент от противното на тази разпоредба следва извод, че длъжностните лица, които не притежават образователно-квалификационна степен магистър по медицина, имат всички останали контролни правомощия по чл.73, ал.1 ЗЗО. Следователно съществено процесуално нарушение би било, ако проверка, относима единствено към критериите за достъпност и качество на медицинската помощ, нарочно регламентирани в чл.59в ЗЗО, бъде възложена и изпълнена само от лица, които нямат изискуемата според чл.400, ал.3 НРД-2020/2022 образователно-квалификационна степен. Такъв настоящият случай не е, доколкото със Заповед №РД-25-42 управителят на НЗОК е възложил да се извърши пълна проверка по изпълнението на договора с ИППМП д-р Р. М. за оказване на първична извънболнична медицинска помощ, а не само проверка относно критериите за достъпност и качество на медицинската помощ и освен това определеният от административния орган състав на комисията включва общо трима служители, единият от които има придобита образователно-квалификационна степен магистър по медицина и съответно правомощия по чл.73, ал.1, т.7 ЗЗО.

Настоящият решаващ състав приема, че оспорваната Заповед е в съответствие с приложимите материалноправни норми и с целта на закона.

Правно основание за налагане на санкцията по т.1 на административния акт е чл.415,

ал.1 НРД-2020/2022. Съгласно тази разпоредба когато изпълнител на извънболнична медицинска помощ наруши изискванията за налично и технически изправно медицинско оборудване и обзавеждане, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция "финансова неустойка" в размер от 50 до 150 лева.

Според регламента на чл.20, ал.1 НРД-2020/2022 НЗОК сключва договори с лечебни заведения и техни обединения и национални центрове по проблемите на общественото здраве, които отговарят на общите условия, установени в т.1, б. „а“ – „е“, както и на специалните условия, които в случая са посочени в Приложение №9а към НРД-2020/2022 „Изисквания на НЗОК за сключване на договор с лечебни заведения за оказване на първична извънболнична медицинска помощ“. В ал.2 на чл.20 НРД-2020/2022 изрично е предвидено, че общите и специалните условия следва да са налице през цялото време на действие на вече сключения договор.

Според изискванията, установени в Приложение №9а, минималното оборудване на лечебното заведение за първична извънболнична медицинска помощ включва Таблица за изследване на цветното зрение (т.9) и ЕКГ апарат (т.11), а задължителният инструментариум и консумативи включва Тест ленти за урина, опаковка (т.18).

Жалбоподателят не оспорва факта, че към датата на проверката – 16.01.2022г., в лечебното заведение ИППМП д-р Р. М., намиращо се в [населено място] на територията на Д. 12 – С., не е имало ЕКГ апарат, Таблица за изследване на цветното зрение и Тест ленти за урина, опаковка. Този факт съдът приема за установен и с приетия по делото Съвместен протокол за установяване на липси, който е подписан от д-р М..

При това законосъобразен е изводът на административния орган за нарушение на чл.20, ал.2 във вр. с Приложение №9а НРД-2020/2022, за което на лечебното заведение е наложена предвидената в закона – чл.415, ал.1 НРД-2020/2022 санкция, чийто размер е в установените граници.

Във всички останали случаи по т.2 – т.16, правното основание за налагане на санкциите е чл.414, ал.1 НРД-2020/2022. Тази норма предвижда, че когато изпълнител на извънболнична медицинска помощ наруши условията и реда за оказване на медицинска помощ по [чл.55, ал.2, т.2](#) ЗЗО, определени в този НРД, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция "финансова неустойка" в размер от 50 до 150 лева. Условията и редът за оказване на извънболнична медицинска помощ са регламентирани в Глава седемнадесета, Раздел III НРД-2020/2022 (чл.126 – чл.146). В чл.142 НРД-2020/2022 е въведено изрично задължение за общопрактикуващия лекар да създаде и да съхранява здравномедицинско досие на пациентите, което съдържа: амбулаторни листове от извършени от него прегледи и дейности; амбулаторни листове от специалисти, в случай че има предоставени такива от здравноосигурените лица; амбулаторни листове за комплексно диспансерно (амбулаторно) наблюдение от специалисти по "Кожно-венерически болести" и/или по "Психиатрия"/"Детска психиатрия", в случай че има предоставени такива от здравноосигурените лица; резултати от извършени медико-диагностични дейности и изследвания, в случай че има предоставени такива от здравноосигурените лица; епикриза/и от проведено болнично лечение, в случай че има предоставени такива от здравноосигурените лица; карта за профилактика на бременността съгласно Наредба №8/2016г.; карта за оценка на рисковите фактори за развитие на заболяване, включена само в медицинския софтуер на общопрактикуващия лекар; екземпляр от издаденото общопрактикуващия лекар

направление за хоспитализация.

В случая жалбоподателят не твърди и не ангажира доказателства да е създал и да съхранява в амбулаторията си здравни досиета на изрично и изчерпателно посочените диспансерно здравноосигурени лица, нито оспорва факта, че такива е следвало да бъдат създадени и съхранявани от лечебното заведение. При това законосъобразен е изводът на административния орган за нарушение на условията и реда за оказване на медицинска помощ, установени в чл.142 НРД-2020/2022, за което правилно е била ангажирана отговорността на лечебното заведение. Размерът на наложените финансови неустойки по т.2 – т.16 е в установените от закона граници - чл.414, ал.1 НРД-2020/2022.

Неоснователни са изложените от жалбоподателя оплаквания относно определения от административния орган размер на санкциите. Съгласно чл.413 НРД-2020/2022 видът и размерът на санкцията се определят от управителя на НЗОК, съответно директора на РЗОК, в зависимост от: вида и тежестта на констатираното нарушение, както и броя на случаите по това нарушение, поредността на извършването му и от решението на арбитражната комисия в случаите, когато същата се е произнесла с решение. В настоящия случай броят на установените нарушения от един вид е значителен, което е мотивирало и управителя на НЗОК на наложи финансови неустойки в максималния размер, установен в санкционната норма.

По изложените доводи настоящият решаващ състав приема, че Заповед за налагане на санкции №РД-253С-64/16.02.2023г. е законосъобразен административен акт и липсват основания за неговата отмяна.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ИНДИВИДУАЛНА ПРАКТИКА ЗА ПЪРВИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ д-р Роберт Манов“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу ЗАПОВЕД за налагане на санкции №РД-253С-64/16.02.2023г. на управителя на Националната здравноосигурителна каса

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБългария в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова