

Протокол

гр. София, 26.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6484** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М. С. А. чрез АДВ. М. М. – редовно призован, явява се лично и с адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ ПРИ МС – редовно призован, се представлява от юрк.П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо от ДАНС в самостоятелен класифициран том.

Адв. П. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Няма да сочим други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк.П. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям Справка с рег.№ МД-687/25.10.2022г. за държавата П., в която в седем точки е представена актуалната ситуация в страната и касаят днешното дело. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени

искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с административната преписка и в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представеното писмо от ДАНС в отделен класифициран том, приложен към настоящото дело.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. П. – Считам, че издаденият акт е незаконосъобразен и следва да бъде отменен. Установи се по делото, че моят доверител е палестински бежанец, който е регистриран към Агенцията на ООН за палестински бежанци. Той не може да се ползва от помощта, която Агенцията на ООН за палестински бежанци предоставя и следва да получи закрила като бежанец по нашия закон. За него са налице обективни обстоятелства, които го възпрепятстват да остане там. Има заплаха за живота му. Многократно е заплашван, че ще го убият. Това са причини, които той не може да контролира и Агенцията на ООН не може да го защити. Връщането му ще бъде директна заплаха за неговия живот. На следващо място и самата Агенция за палестинските бежанци не може да му осигури необходимата закрила. Ситуацията в Газа е катастрофална по отношение на хуманитарни условия. Неговото връщане там, би нарушило принципа за забрана за връщане, доколкото той ще бъде изложен на заплаха за неговия живот и в крайна нищета. Не са съобразени препоръките, че палестинските бежанци не следва да се връщат в Газа. Не са съобразени личният и семейният живот на моят доверител, който години наред живее тук. Кандидатствал е за статут на лице без гражданство. Опитвал се е да се върне доброволно в ивицата Газа, като опитът е бил неуспешен. Към настоящия момент, той няма желание да се върне и няма обективна възможност да бъде върнат. По отношение на становището на ДАНС, считам, че трябва да се съобрази със съдебната практика на СЕС, която е изложена в Решението по дело С 159/21г., която казва, че административният орган следва да изложи самостоятелни мотиви, за това, защо лицето представлява заплаха за националната сигурност. Моля издаденото решение да бъде отменено.

Юрк.П. – Решението на административния орган е обосновано, правилно и законосъобразно. В рамките на петнадесет страници обстойно са изложени мотивите на административния орган. Обсъдена е абсолютно цялата бежанска история на чужденеца, изложена във всички интервюта, които са провеждани с него. Видно от самото решение е установено, че има противоречия в бежанската история, които административния орган е изложил в оспорвания акт. Решението е издадено при спазване на административно - процесуалните правила. Същото е издадено от компетентен орган. На чужденеца са му връчени многократно указания, включително и в последното производство, с които подробно му е обяснено, че трябва да съдейства на административния орган за изясняване на неговата бежанска история. Относно твърдението на жалбоподателя, че не е знаел относно това, че трябва да изложи

обстоятелства твърдяното от него, че е регистриран в Агенцията на ООН за палестинските бежанци, считам същото за неоснователно, тъй като той е имал адвокати и защитници в предишните в предишните производство. Приканван е да изложи цялата си бежанска история за да съдейства на административния орган. Административния орган е изследвал всички възможности, които предоставя Закона за предоставяне на закрила. След като се е убедил, че такава може да бъде предоставена по чл.8 и е следвало възможностите за хуманитарен статут по чл.9. Същият мотивирано е изложил в решението си - защо счита, че чужденецът не попада в обхвата на хипотезата на чл.1“д“ от Конвенцията от 1951г., с оглед на твърдението му, че той е регистрирал картон на майка си в Агенция за ООН и е получавал помощи. Жалбоподателят доброволно се е отказал от това, като е напуснал обсега на Агенцията за предоставяне на такива помощи. Не на последно място е и становището на ДАНС, че той представлява заплаха за националната сигурност. Това е орган, който е специализиран за контраразузнаване и сигурност на територията на Република Б.. В конкретния случай, както и самият административен орган е посочил в решението си – за търсеция закрила са налице основанията чл.12 ал.1, т.б и чл.12, ал. 2, т.4 от ЗУБ. Твърдението на жалбоподателя, че административният орган е следвало да изследва подробно мотивите на ДАНС, за това, дали представлява заплаха за националната сигурност, считам за неоснователни, както и считам, че са предмет на друго административно производство, по което не би трябвало да бъде страна агенцията, тъй като тя не е компетентна да се произнася по такива въпроси. Компетентният орган е ДАНС. Подробно са изложени мотивите на административния орган за да стигне до заключението, че отказва предоставяне на закрила и хуманитарен статут. Считам, че решението е правилно и законосъобразно, а жалбата е неоснователна, недоказана и немотивирана. В самото решение на административния орган са посочени практики, както на Европейското законодателства, така и на АССГ и ВАС.

ПРОКУРОРЪТ – Изразявам становище за неоснователност на жалбата. Считам решението на административния орган, с което е отказано на лицето статут на бежанец, както и хуманитарен статут за правилно и законосъобразно. Становището на ДАНС, че лицето представлява опасност за националната сигурност не може да бъде оставено без внимание и разглеждане. В същото време контрол по отношение на така събраната информация не може да направи ответника.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:14 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: