

Протокол

№

гр. София, 24.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 24.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8369** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. А. чрез АДВ. Р. Д. – уведомена се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА МИНИСТЪРЪТ НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – уведомена се представлява от юрк. Т. и юрк. К. с пълномощни по делото.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили Вътрешни правила за оборот на електронни документи.

ДОКЛАДВА молба с документи от 18.02.2026 г.

СЪДЪТ постави въпрос дали двете длъжностни характеристики на лист 272 и лист 275, които са за главни експерти в един и същи отдел, /конкретно са връчени на различни лица, едната от 15 август, а другата от 11 август/ -са еднакви, тъй като СЪДЪТ установи, че същите на пръв поглед имат различно съдържание.

СЪДЪТ намира на второ място, че в доклада е посочен като мотив за извършените съкращения на отдели, обособяване на нови отдели, това че се препокриват задълженията в длъжностните характеристики в двата отдела, този от който е съкратена жалбоподателката, а именно отдел „Администриране на нередности“ и отдел „Последващ контрол“. В същото време по делото се установи, че няма длъжностна характеристика от отдел „Последващ контрол“ преди процесното съкращение от 18.07.2025г. Това е необходимо, за да може да се сравни доколко този доклад е мотивиран и следва ли целта на закона, а именно да има целената структурна промяна. Отделно има нов отдел с два сектора и функции в контрола и мониторинга, за които няма

дл.характеристики.

Адв. Д.: Твърдим, че отдел „Администриране на нередности“ в цялост и като функции и като състав е трансформиран в сектор „Управление на риска и контрол“, за което са представени посочените по-горе дл.характеристики. Аз не твърдя, че в този нов отдел „Програмиране и договаряне“ в двата сектора, които посочих има прелети функции на жалбоподателката от нейния отдел и за това не държим на тези длъжностни характеристики. Представени са длъжностни характеристики на служители в новосформираното звено „Управление на риска и контрол“, като сравнимата с длъжностната характеристика на жалбоподателката е длъжностната характеристика на С. З., тъй като тя е юрист. Д. К. е икономист и за това длъжностните характеристики, които съдът цитира са различни.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че това е длъжностната характеристика на лист 272 до лист 274, за която стана дума.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че втората длъжностна характеристика е на лист 275 и се касае за различни длъжностни характеристики, макар от същите да не е видно, тъй като и двете са вариант 1 и двете касаят длъжността „главен експерт“ в един и същи отдел на една и съща дирекция, в един и същи сектор. Разликата е в необходимите компетентност – напр. за първата познание на АПК, за втората няма такива изисквания, за което се приема даденото обяснение от адв.Д..

На второ място СЪДЪТ установява следното: във връзка с оспорването на документите: открито е производство по оспорване на конкретни документи. Съдът вече е посочил, че са част от процедурата по издаване на самия обжалван акт, тъй като въз основа на доклада е направено съответното реконструиране на отделите, в последствие със съответната заповедта на министъра, която е оспорена е утвърдено това ново щатно разписание. Доколкото обаче са оспорени и то само за датата, съдът е открил производство по оспорване. Безспорно се касае за официални документи и доказателствената тежест за оспорването им видно от чл. 193, ал. 3 от ГПК е на оспорващата страна, т.е неправилно съдът е задължил по доказателствената тежест ответника касателно датата да ангажира доказателства за достоверността ѝ. Въпреки всичко ответникът е приложил едно писмо от 28.10.2025г., въз основа на което е направил изявление как тези доклади и тази заповед са били изведени в системата, как въз основа на тях са преназначени лицата в новите отдели, нещо за което стана дума и в показанията на двамата свидетели, т.е ако тези актове не ги е имало към момента на преназначаването -би ли се извършила структурната промяна. Обаче това ще се преценява конкретно по същество.

Във връзка с горното, съдът коригира определението си за доказателствената тежест.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

По откритото производство на оспорване на датата на посочените официални документи - коригира доказателствената тежест и възлага същата на оспорващия т.е. на жалбоподателя.

Адв. Д.: Във връзка с корекцията за определяне на доказателствената тежест изложили сме становище от 13.01.2026г. Оспорването на датата сме заявил по реда на чл. 181 ГПК, а не по реда на чл. 193 ГПК т.е като частен документ. Твърди, че тези заповеди на министъра, доклада и т.н. са издадени не в съответното има качество и не носят белезите на официални документи. Твърди и че са съставени по-късно за нуждите на процеса. Подчертаваме, че документите имат вътрешноведомствен характер, не са издадени от посочените автори в кръга на преките им функции и ще се ползваме от събрание по делото доказателства в тази връзка.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен. Какъв е характера на оспорения документ и може ли въобще да се оспорват щатни разписания –са въпроси, за които по-нататъшни указания съдът рискува да навлезе с изводи по същество. С оглед на гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА вътрешните правила, които бяха представени за днешното съдебно заседание и

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Моля да постановите решение, с което да отмените оспорения административен акт и да присъдите направените от доверителката ми разноски съгласно днес представен списък по чл. 80 ГПК. Моля да вземете предвид оплакванията ни в жалбата, съображенията в писмените становища и събраните гласни и писмени доказателства към, който ще осветя само няколко пункта. От всички събрани доказателства ценени в съвкупност се установява, че не е налице съкращение в щата за изпълняваната от жалбоподателя длъжност, а само структурна трансформация, при която отдел „Администриране на нередности“ се преименува в сектор „Управление на риска и контрол“. При сравнение между двете функционални характеристики за ГД „Оперативна програма околна среда“ на база, на които функционални характеристики се съставят длъжностните такива се установява, че двете структурни звена - закрития отдел и новия сектор са с идентични функции. Установява се също при сравнение на длъжностните характеристики на жалбоподателката и юристите в новия сектор пълна идентичност между основната цел на длъжността, областите на дейност, преките и допълнителни задължения на изпълняващите главен експерти в старото и ново звено с изискуемо образование „магистър юрист“. Тази липса на разлика във функциите и задълженията на служителите изпълняващи длъжността на жалбоподателката в двете звена се потвърждава и от публикуваната на 12.09.2025г. обява за конкурс за „главен експерт“ в новия сектор УРК. Видно от тази обява представена от нас в първо о.с.з, описанието на обявената като свободна позиция съвпада с изпълняваната от жалбоподателката длъжност. На трето място при сравнение на старо и ново поименно длъжностно разписание се установява, че няколкото служители от закрития отдел, които са приели преназначението си са в сектор „УРК“, а позициите на отказалите преназначение, поради неяснотата към 17 юли относно функциите на длъжността в новия сектор стоят като незаети щатни бройки. От горното следва, че не е налице посоченото в заповедта материалноправно основание съкращение в щата. Не са отпаднали функциите на изпълняваната от жалбоподателката длъжност, нито са съкратени щатни бройки. Нещо повече останали са незаети позиции. Налице е просто преименуване на отдел „АН“ в сектор „УРК“ със запазване на функцията и задълженията на приелите преназначението служители. Кореспонденцията между Министъра на околната среда и водите и Заместник министър-председателят и министър на иновациите и растежа доказва липсата на обосновааност и целесъобразност на структурните промени в резултат, на които е съкратена и жалбоподателката. Отделно считаме, че не е доказана достоверността на датата на оспорените от нас документи датирани от 16 и 17 юли 2025г. Представените на 16.02.2026г. вътрешни правила за оборот на електронни документи и документи на хартиен носител са в сила от повече от месец преди процесното съкращение. Видно от чл. 8 от тези правила не се допуска обмен на документи на хартиен носител, освен в изрично посочени случай, сред които не е процесният. Всичките пет оспорени от нас документи с твърдение за недостоверност на датата са съставени и подписани на хартия. Те нямат формата на електронен документи, не са подписани с квалифициран електронен подпис и не са създадени чрез административно информационната система „EventIS“ . Този факт, че не са електронни, а хартиени документи сам по себе си потвърждава оспорването ни, че са съставени за нуждите на

процеса. Съставени са без да е спазен установеният във вътрешните правила ред за създаване, оформяне, регистриране, достъп, ползване на електронните документи. Несъответствието с целта на закона и превишаване пределите на оперативната самостоятелност на министъра се установява както от гласните доказателства, така и от разменената и спомената по-горе кореспонденция между министъра на околната среда и водите и заместник министър-председателя Д.. С оглед това моля да уважите жалбата.

Във връзка с изявлението на адв.Д., че не е основано структурното изменение – запита същата дали спори по констатацията в доклада, който е оспорен, че причината за тези структурни промени- е това, че от двата отдела „Последващ контрол“ и този на оспорващата „Администриране на нередности“ има припокриване на функции? Изложеното налага отмяна на хода по същество.

ВОДИМ СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ ХОДА ПО СЪЩЕСТВО

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да заявят спорят ли относно факта, че в отдел „Последващ контрол“ и в отдел „Администриране на нередности“, така както беше посочено в началото на съдебното заседание има идентични характеристики и задължения, нещо което е констатирано в доклада и е мотивирало ответника да направи съответната структурна промяна.

Адв. Д.: Не мога да кажа такова нещо. Това не е наша защитна теза.

юрк. Т. и юрк. К.: Ако сметете, че е нужно задължете ни да представим тази длъжностна характеристика за отдел „Последващ контрол“ пред 18.07.2025г.

СЪДЪТ предложи на страната на ответника да отложи делото за един час за да се депозира тази дл.характеристика.

юрк. Т. и юрк. К.: Не можем толкова бързо да се организираме.

СЪДЪТ НАМИРА, че доколкото е споменато това нещо в доклада, както се докладва по-горе преди даване ход на делото по същество, същото е във връзка с целта на структурната промяна, а тя се оспорва от жалбоподателя, нещо което се подчерта и в защитата по същество, с оглед на това съдът намира, че е необходима тази длъжностна характеристика, а именно длъжностна характеристика от отдел „Последващ контрол“, същата е във връзка с констатацията на стр.4 от Доклад № 95003479 от 18.07.2025г.

С оглед това съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА за горепосоченото в 7-мо дневен срок от днес.

Адв. Д.: В случай, че дадете възможност на ответна страна да представи нови доказателства във връзка с указаната доказателствена тежест в Определение от 18.08.2025г., моля на ответната страна да бъде наложена глоба за неоснователно поредно отлагане на делото. Наколко пъти са имали възможност да представят доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА, ЧЕ по това искане ще се произнесе в 3.-з.,но с оглед направеното сравнение по дл.характеристики по същество следва да укаже на страната, че по принцип това става чрез специални знания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на страната на жалбоподателя, че когато се сравняват длъжностни характеристики, това се прави от вещо лице, поради което да се прецени дали да не се поиска подобно нещо.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 17.03.26г. от 13.10 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

Делото да се докладва в закрито заседание за да може съдът да се произнесе по искането за налагане на санкции на ответната страна.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: