

Протокол

гр. София, 22.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 22.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2432** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СЕВЕРАЛ КЛАУДС“ ЕООД, редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат Л. П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото и от адвокат П. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт А.-П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно и своевременно призована, се явява.

АДВОКАТ П. П. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ А.-П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва жалбата.

АДВОКАТ П. П. – Поддържа жалбата. Да се приемат доказателствата. Във връзка с Определението за насрочване представяме и моля да приемете доказателства от НАП относно декларираните електронни адреси. Уточняваме, че всички съобщения и книжа в хода на ревизионното производство са връчени на тези адреси. Връчваме препис от същите на юрисконсулт А.-П.. Запознахме се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ А.-П. – Не съм запозната с експертизата, като миналата седмица от Адвокатска стая ми казаха ,че делото е на доклад.

Съдът указва на юрисконсулт А.- П., че миналата седмица делото не е било на доклад при съдията, а е било при Секретаря на съдебния състав, тя е могла да си вземе заключението именно от него
СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от експертизата на юрисконсулт А.-П..

ЮРИСКОНСУЛТ А.-П. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Да се приемат доказателствата, предоставени с Молба от 25.03.2025 г. и от 02.04.2025 г. Моля да ми се даде възможност да се запозная със заключението.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт А.-П. да се запознае със заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 06.03.2025 г., заедно с 3 бр. папки-приложения, приложените към молба от 25.03.2025 г. и днес представените от страна на процесуалните представители на жалбоподателя писмени доказателства.

АДВОКАТ П. П. – Във връзка с указанията на съда, дадени в Определението за назначаване на експертизата, представяме и моля да приемете писмени доказателства, по които е работило вещото лице и не се намират по делото – Архитектурен проект на сградата, в която се намира имотът. Връчваме и препис от доказателствата на юрисконсулт А.-П..

ЮРИСКОНСУЛТ А.-П. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице А. Ж. А. 55 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Да, описала съм ги. Бяха ми представени по мое искане от жалбоподателя, изпратиха ми ги. Извърших справка чрез дистанционен достъп в Агенция по вписванията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Актовете, които съм използвала за пазарни аналози, са от същия комплекс, за да са максимално близки с оценяваните обекти. Има много такива пазарни аналози. Съобразила съм се с данните от Нотариалните актове, където няма данни за предварителни договори. В тези сделки няма данни, че има предварителни договори. В някои имаше, но не съм ги използвала. Нямам Справка-декларация. Възнаграждението ми е в рамките на определения депозит.

АДВОКАТ П. П. – Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ А.-П. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 600,00 лв.

АДВОКАТ П. П. – Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ А.-П. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ П. П. – Молим да отмените обжалвания Ревизионен акт като неправилен по съображения, изложени в жалбата. Моля за срок за писмени бележки. В хода на съдебното дирене беше проведено пълно и главно доказване, че процесният апартамент и гараж са продадени по пазарни цени и данъчната основа на издадената фактура не е на стойност по-ниска от пазарната цена.

АДВОКАТ Л. П. – Моля да присъдите разноски на доверителите ни, като представяме Списък на разноските и връчваме препис от същия на юрисконсулт А.-П..

ЮРИСКОНСУЛТ А.-П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да вземете предвид изготвената експертиза по време на ревизионното производство, която считам за пълна, обективна и безпристрастна, и в случая по-правилна. Моля за срок за писмени бележки. Моля да потвърдите акта по съображения, изложени в Решението. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер по Наредбата. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение съгласно решението на СЕС.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ П. П. – Доколкото Наредбата вече не е задължителна, аз също правя възражение за претендираното възнаграждение.

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат П. П., че само се претендира юрисконсултско възнаграждение от процесуалния представител на ответника по жалбата. Същото не е в посочен размер и това възражение за прекомерност ще бъде обсъдено с крайния съдебен акт, но няма конкретен размер, който да подлежи на преценка.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

