

РЕШЕНИЕ

№ 25165

гр. София, 28.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 21.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **4874** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/](#).

Образувано е по жалба на Столична община- район „О.“, подадена от кмета, в качеството му на представляващ района, чрез пълномощник М. Д. срещу Решение за определяне на финансова корекция /РОФК/ № 8121р-8438-22.04.2024г. на директора на Дирекция „Международни проекти“- МВР, осъществяващ функциите на Програмен оператор за управление на средствата по програма „Вътрешни работи“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021г., с което е определена финансова корекция в размер на 10 на сто от стойността на допустимите разходи по договор № РО523-ППОО-2/22.03.2023г., сключен между район „О.“-СО и „Унидекор“ ЕООД-изпълнител по обособена позиция №2.

В сезиращата съда жалба са изложени твърдения за неправилност и незаконосъобразност на оспорения акт. Оспорват се като неправилни и необосновани констатациите на управляващия орган, че възложителят е нарушил правилата за провеждане на обществени поръчки, като е поставил изискване в изпълнение на предмета на поръчката да бъде доставен артикул „конзола playstation 5 и/или еквивалент“, като за артикула са посочени конкретна марка и модел конзола. Твърди се, че при изготвяне на техническата спецификация са съобразени напълно изискванията на чл. 48, ал. 1 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/. За неправилни счита и изводите за незаконосъобразност на утвърдената от възложителя методика за

оценка, като излага подробни съображения, че същата е напълно съобразена с разпоредбата на чл. 70, ал. 7 от ЗОП. Твърди, че в методиката за оценка ясно и недвусмислено са пояснени съответните понятия. Сочи се, че не е бил нарушен принципът на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, установен в чл. 2, ал. 2, т. 1 от ЗОП. В заключение е отправено искане за отмяна на решението, с което е наложена финансовата корекция.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, чрез адв. Г. поддържа жалбата и наведените в нея аргументи.

Ответникът чрез процесуалния си представител юрк. И. оспорва жалбата и моли за отхвърляне на същата. Прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като се запозна със становищата на страните и представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

От данните по делото се установява, че Столична община – район „О.“ е бенефициент по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ рег.№ 812108-28/29.04.2022г. за изпълнение на проект с наименование „Бъдеще за децата: Предоставяне на комплексна социална подкрепа за непридружени деца мигранти и бежанци“, съфинансиран със средства от Програма „Вътрешни работи“ на Норвежки финансов механизъм 2014-2021г., сключен с Министерство на вътрешните работи, Дирекция „Международни проекти“ в качеството му на програмен оператор по програмата.

В изпълнение на проекта, след проведена обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява по реда на чл. 20, ал. 3 от ЗОП, от Столична община – Район „О.“ е сключен договор № P0523-ПП00-2/22.03.2023г. с „УНИДЕКОР“ ЕООД с предмет: „Доставка на обзавеждане и оборудване за създаване и функциониране на Център за комплексна социална подкрепа за непридружени деца мигранти и бежанци“ по обособена позиция № 2 „Доставка и монтаж на компютърни конфигурации и/или офис техника и/или аксесоари“, финансирана със средства от програмата „Вътрешни работи“ на НФМ 2014-2021г. на стойност 24 504 лв. с ДДС.

Извършен е последващ контрол на посочената ОП, който е приключил с изготвянето на контролен лист Анекс ЕХ-Р-ба (Версия 4) и докладна записка УРИ 8121р-3546/15.02.2024 г. по описа на ДМП-МВР. Във връзка с констатацията е регистриран сигнал за нередност и със Заповед № 8121нт-108/20.02.2024г. е създадена работна група с цел извършване на проверка на регистрирания сигнал за нередност № 12 от регистъра за получени сигнали по НФМ 2014-2021. Резултатите от работата на работната група са обективирани в докладна записка УРИ 8121р- 5928-21.03.2024г.

Издаден е Акт за установяване на нередност /АУН/ № 8121р-6151/25.03.2024г., срещу който /л. 37/, срещу който жалбоподателят е подал писмени възражения. Възражението на бенефициента е разгледано, като е с оспорено, като с оспореното в настоящото производство е оттеглена само констатация № 2 от съставения АУН, както и прилагане на финансова корекция в размер на 25 на сто от разходите по засегнатия договор за обществена поръчка по обособена позиция 2 с изпълнител „Уникор“ ЕООД. Останалите възражения са приети за неоснователни. с Решение за определяне на финансова корекция № 8121р-8438-22.04.2024г.е определена финансова корекция в размер на 10 на сто от стойността на допустимите разходи по

договор № P0523 -ППОО-2/22.03.2023 г., сключен между Район О. - Столична община и „Унидекор“ ЕООД - изпълнител по обособена позиция №2.

За да постанови оспореното решение в подробно развити мотиви е прието, че:

В техническата спецификация, т. 6 от таблицата по обособена позиция No 2 с наименование „Конзола playstation 5 и/или еквивалентно“ е поставено изискване за доставка на конкретна марка и модел конзола. В третата колона са поставени конкретни технически изисквания към конзолата. Тези изисквания описват техническите характеристики на конкретен модел конзола - Playstation 5. Прието е, че поставените технически изисквания от страна на възложителя ограничават възможността потенциалните участници да предложат доставка на друг модел конзола от същия производител или доставката на конзола, произвеждана от друг производител. Прието е, че с бланкетното посочване от възложителя на изрази „и/или еквивалентно“ след наименованието на конзолата не може да бъде разширен броя на устройствата отговарящи на условията заложи в техническата спецификация, доколкото заложените технически изисквания към конзолата са минимални и всяко едно устройство не отговарящо на тях не би могло да бъде предложено при изпълнението на заложените в процедурата условия. Това изрично е посочено и в т. 3 от техническата спецификация. Конзолата Playstation 5 е устройството с най-високите технически параметри на пазара и поставянето на тези параметри като минимални изисквания към конзолата в техническата спецификация неизбежно води до ограничаване на възможностите за потенциалните кандидати да предложат алтернативна конзола, въпреки че на пазара съществуват такива.

В хода на извършения последващ контрол на поръчката на възложителя е предоставена възможност да докаже, че съществуват и други конзоли, които покриват минималните изисквания посочени в техническата спецификация. С писмо УРИ 812100-814/16.01.2024 г., от бенефициента е изискано да посочи минимум още две конзоли от различни производители, които покриват поставените в техническата спецификация параметри. В отговор от 31.01.2024 г., бенефициентът е посочил, че приема за еквиваленти определени артикули, като са предоставени три линка за различните продукти. Проверяващият орган е приел, че посочените продукти са от един и същи производител Сони (Sony), а именно PlayStation4, PlayStation 5 и PlayStation 5 Slim. При извършения анализ е прието, че две от посочените конзоли (Playstation 5 и Playstation 5 Slim) са един и същ модел на конзола, чиито технически параметри са описани по идентичен начин в техническата спецификация по процедурата. По отношение на посочената от възложителя трета конзола - Playstation 4, е прието, че нейните технически параметри не отговарят на техническите изисквания, поставени в техническата спецификация. При тези данни административният орган е достигнал до извода, че конзолата не би могла да бъде предложена, като еквивалентна на тази посочена в техническата спецификация и за справка е дал линк: <https://www.playstation.com/en-bg/ps4/tech-specs/>). При съпоставка също така на заложените изисквания с алтернативните конзоли Xbox Series X и Xbox Series S, с производител М. (Microsoft) е установено, че същите не разполагат с Bluetooth технология, съгласно поставеното изискване в ТС за Bluetooth 5.1. В допълнение е посочено, че е налице несъответствие с изискванията в ТС и по отношение на другата конзола произведена от М. (Microsoft) - Xbox One X, която не покрива изискването за тип и размер на RAM паметта, посочени в техническата спецификация.

С оглед горе установеното, административният орган е достигнал до извода, че така поставените изисквания към търсената конзола могат да бъдат приети за ограничителни условия, тъй като възпрепятстват потенциалните участници да предлагат конзоли от различни производители, което от своя страна води до ограничаване на конкуренцията. Прието е, че възложителят е определил изискванията в нарушение на чл. 2, ал. 2 от ЗОП, съгласно който при възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка. Прието е, че е нарушен и чл. 2, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП, съгласно който възложителите са длъжни да спазват принципа за свободна конкуренция и пропорционалност, отнасящи се до изискванията към предмета на процедурата.

Горното е определено като нередност по т. 11, б. „а)“ от дясната колона на Приложение 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, а именно: използвани са технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от Приложение 1, като в конкретния случай нередността би се отнасяла до критерии или условия, които не са дискриминационни по национален/регионален/местен признак, но водят до ограничаване на достъпа на кандидатите или на участниците до конкретната процедура за възлагане на обществена поръчка, (съответстваща на т. 11, колона 3, първа хипотеза от Насоките за определяне на финансови корекции, които да бъдат извършвани от Европейската комисия, спрямо разходите, финансирани от ЕС съгласно принципа на споделено управление, за несъответствие с правилата на обществени поръчки, одобрени с Решение С (2019) 3452 от 14.05.2019 г., които са приложими съгласно чл. 19, ал. 2 от договор No 812108-28/29.04.2022 г. за предоставяне безвъзмездна финансова помощ (БФП), чл. 1, тире 10 от Общи условия към финансираните по Норвежки финансов механизъм договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ - приложение I към договора за предоставяне на БФП и т. 10.2.7 от Системите за управление и контрол на изпълнението на Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство и Норвежкия финансов механизъм 2014 - 2021 г. за България.

С оспореното решение е констатирано също така, че съгласно поле II.2.5 от обявата за събиране на оферти, възложителят за ОП No1 и No2 жалбоподателят е избрал обществената поръчка да бъде възложена въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена на база критерии за възлагане оптимално съотношение качество/цена. Посочено е, че критерият се определя въз основа на предложена цена и на посочен от възложителя показател за качествени аспекти с два подпоказателя. При проверка на утвърдената от възложителя методика за определяне на комплексната оценка на офертите, която е приложима и за двете обособени позиции на обществената поръчка, при извършената проверка от работната група е констатирано, че оценката по показателя за качествени аспекти „План за осигуряване на гаранционна поддръжка и устойчивост на доставеното оборудване“ ще се извършва като мотивирана оценка на комисията, с прилагане на оценителната скала. Точките по горепосоченият показател ще се присъждат въз основа на извършена от оценителната

комисия експертна мотивирана оценка, на съдържанието в Приложение - План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на доставеното оборудване. Посочен е минимален обхват на дейностите, които следва да съдържа плана за съответните обособени позиции: превантивен мониторинг чрез регулярни огледи на място и/или други методи по предложение на изпълнителя; реакция при констатирани повреди или други нередности, включително описание на процедури и срокове; описание на техническия капацитет, необходимите ресурси и процедури за мобилизация за осигуряване на ефективна и навременна поддръжка; и комуникация с възложителя през периода на гаранционните срокове. Методиката съдържа и таблица 1 „План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на доставеното оборудване“, в която са посочени критериите, по които ще се оценяват предложенията, както съответните точки, които ще се присъждат при покриване на съответния критерий, както следва:

-10 точки се присъждат на участник, в случаите в които планът е разписан схематично, и когато участник не е изложил ясно и конкретно мерките и ресурсите, които ще използва, а само се е позовал на наличието им и предложеният план не съдържа никакви детайли и/или липсва конкретика и/или логическа връзка между отделните части р"-4 изложението.

-25 точки се присъждат на участник, когато предложеният план съдържа базова концепция за дейностите, които ще бъдат изпълнени, участникът е разписал ясно и конкретно мерките и ресурсите, които ще използва и предложеният план е разработен детайлно, но липсва конкретика и/или логическа връзка между отделните части на изложението.

-40 точки се присъждат на участник в случай, че представеният план съдържа подробна и изчерпателна концепция за дейностите, които ще бъдат изпълнени, участникът е разписал детайлно мерките и ресурсите, които ще използва, за постигане на целените резултати, и е налице конкретика и логическа връзка между отделните части на изложението.

Максималният брой точки, които могат да се дадат при оценката на този показател, съгласно таблицата е 40т.

В хода на проверката е извършен преглед и анализ на критериите по които ще се точкуват участниците по отношение на подпоказател 2.2 „План за осигуряване на гаранционната поддръжка на доставеното оборудване“ – 40.00 точки. При извършения анализ е констатирано, че съгласно утвърдената от възложителя методика се присъждат съответните точки за следните надграждащи условия: план за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на доставеното обзавеждане и оборудване, който е „разписан схематично.“, който съдържа „базова концепция за дейностите, които ще бъдат изпълнени“, за „изчерпателна концепция за дейностите, които ще бъдат изпълнени“ и в случаите когато е налице „конкретика и логическа връзка между отделните части на изложението.“ Административният орган е констатирал, че за горепосочените понятия в методиката възложителят не е дал определение.

Установено е също така, че възложителят не е посочил обективни белези за това кое предложение се счита, че съдържа „разписан схематично“ план, каква концепция за дейностите, които ще бъдат изпълнени ще се счита за „базова концепция“ или „изчерпателна концепция“. Не е дефинирано и по какви признаци ще се определи, че е налице „конкретика и логическа връзка между отделните части на изложението.“

Посочените понятия предполагат субективна интерпретация. Прието е, че начинът за оценка на техническите предложения в методиката не позволява те да бъдат сравнени и оценени обективно, поради което има разубеждаващ ефект върху икономическите оператори.

С оглед горното е формиран извод, че методиката за оценка не дава възможност да се оцени предложеното във всяка оферта ниво на изпълнение и да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. Присъждането на оценките не е обвързано с настъпването на обективни обстоятелства и/или предварително зададени обективни критерии и оценката зависи от субективната преценка на членовете на комисията. Прието е, че показателят за оценка „План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на доставеното оборудване“ дава неограничена свобода на избор и не гарантира реална конкуренция, в нарушение на чл. 70, ал. 5, изр. посл. от ЗОП, като имат разубеждаващ участието ефект. В този смисъл е прието, че методиката противоречи на чл. 70, ал. 5 и ал. 7 от ЗОП. Възложителят е утвърдил методика, която не отговаря на посочените изисквания на ЗОП и ППЗОП и е довела до ограничаване на конкуренцията, което от своя страна представлява нарушение на чл. 2, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 70, ал. 5 и ал. 7, т. 2 и т. 3, б. „б“ от ЗОП и чл. 33, ал. 1 от ЗОП.

Нарушението е квалифицирано като нередност по т.11, б. „а“ от Приложение No 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, а именно: „Използвани са критерии за възлагане, които въпреки, че не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, ограничават достъпа на кандидатите или участниците“, (съответстваща на т. 11 от Насоките за определяне на финансови корекции, които се правят върху разходите, финансирани от Европейския съюз, при несъответствие с правилата за възлагане на обществени поръчки, приети с решение на Европейската комисия от 14.05.2019 г. и т. 10.2.7. от Системите за управление и контрол на изпълнението на ФМ на ЕИП и НФМ 2014 - 2021 г. за България).

В заключение е посочено, че всички установени нарушения попадат в хипотезите на т.11, б. „а“, „б“ и т.9.3 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ. На основание чл.7 от Наредбата е определена финансова корекция в размер 10 на сто от стойността на допустимите разходи по договор № РО523-ППОО-2/22.03.2023г., сключен между район „О.“ Столична община и „Унидекор“ ЕООД- изпълнител по обособена позиция № 2.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Съдът приема, че подадената срещу РОФК жалба е допустима като подадена в срок, от надлежна страна и при наличие на правен интерес, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Правната рамка за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Програма „Вътрешни работи“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021г.

е Споразумение между Кралство Н. и Европейския съюз относно Норвежкия финансов механизъм 2014 – 2021, Регламент за изпълнение на Норвежкия финансов механизъм 2014 - 2021, изготвен от Кралство Н. в съответствие с чл. 10.5 от Споразумението, Меморандум за разбирателство относно изпълнението на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021г. между Република България и Кралство Н., Програмно споразумение, сключено за изпълнение на програма „Вътрешни работи“ във връзка с Програмно споразумение между Министерство на вътрешните работи на Кралство Н. и Националното координационно звено за финансирането на програма „Вътрешни работи“, подписано на 11 юли 2018г. и Системите за управление и контрол на изпълнението на Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство и Норвежкия финансов механизъм 2014-2021г. на национално ниво. Правната рамка на Норвежкия финансов механизъм е определена в чл. 2 от Меморандума за разбирателство относно изпълнението на НФМ 2014-2021г., ратифициран със закон на НС на РБ, обн. Дв.бр.8/2017г. Съгласно чл.5.6 от посочения Регламент, за подготовката и изпълнението на програмите по НФМ отговаря програмен оператор. Съгласно чл.85, ал.2, т.2 от Правилника за устройството и дейността на МВР дирекция „Международни проекти“ в Министерство на вътрешните работи осъществява функциите на Программен оператор за управление на средствата по програма „Вътрешни работи“, финансирана по Норвежкия финансов механизъм.

Оспорваното решение е издадено от директора на дирекция „Международни проекти“ МВР, който осъществява общото и непосредствено ръководство на дирекцията и отговаря за нейната дейност т.е. явява се ръководител на звеното, осъществяващо функциите на Программен оператор.

Издаденото решение е позовано на следните разпоредби:

-чл.12.1, т.1 вр. чл.5.6, т.1, б.Х от Регламента за изпълнение на НФМ 2014-2021г;

-т.14, абзац 1 и т.11, колона 3, ред 2 от Насоките за определяне на финансови корекции, които да бъдат извършвани от Европейската комисия, спрямо разходите, финансирани от ЕС съгл. принципите на споделено управление за несъответствие с правилата на обществени поръчки, одобр. с Решение С/2019г./ 3452 от 14.05.2019г. (нар. Насоките).

- чл.3 и чл.5, както и т.11, б. А, Б и т.9.3 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основание за извършване на финансови корекция и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ, приета с ПМС № 57 от 28.03.2017г. (нар. Наредбата за посочване на нередности).

- чл.85, ал.2, т.2 от Правилника за устройство и дейността на МВР;

-т.21.1 от Заповед № 8121з-33/07.01.2020г. на министъра на вътрешните работи;

Дължимата правна обосновка от страна на ръководителя на Програмния оператор с оглед констатираните нарушения от бенефициера на финансова помощ, получена по НФМ, е обоснована за налагане на финансова корекция с нормативен акт от националното право- Наредбата за посочване на нередности, приета с ПМС № 57 от 28.03.2017г. и акт от наднационалното право- Насоките за определяне на финансови корекции, одобрени с Решение

С/2019г./ 3452 от 14.05.2019г. на ЕК.

Настоящият съдебен състав намира, че нито един от посочените два нормативни акта не може да се яви основание за налагане на финансова корекция по следните материалноправни съображения.

Относно Наредбата за посочване на нередности:

Съгласно чл. 1, ал. 2 ЗУСЕФСУ (изм. - ДВ, бр. 102 от 2022 г., в сила от 01.01.2023 г.) средствата от европейските фондове при споделено управление по смисъла на този закон са средства от Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд плюс, Кохезионния фонд, Фонда за справедлив преход, средствата за финансиране на подхода „Водено от общностите местно развитие“ (BOMP) от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони, Европейския фонд за морско дело, рибарство и аквакултури, Фонд „Убежище, миграция и интеграция“ , Фонд „Вътрешна сигурност“ и Инструмента за финансова подкрепа за управлението на границите и визовата политика, предоставени по програми на Република България. За средства от ЕФСУ се счита и предвиденото в програмите национално съфинансиране.

Съответно, с Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентите показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕФСУ, се посочват случаите на нередности, съставляващи нарушения на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ), извършени чрез действия или бездействия от бенефициента, които имат или биха имали за последица нанасянето на вреда на средства от Европейските фондове при споделено управление (ЕФСУ) и които представляват основания за извършване на финансова корекция по чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ.

Следователно, средствата предоставяни от Норвежкия финансов механизъм и Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство, дефинитивно не попадат в приложното поле на ЗУСЕФСУ, очертано в чл. 1, ал. 2 от същия закон и управлението им не може да бъде обективизирано като нередност, основаваща извършването на финансова корекция, съобразно Наредбата.

Едва с изменението на параграф 1 от Наредбата (Дв.бр.59 от 12.07.2024г.) е въведена правна възможност за прилагането на този подзаконов нормативен акт по отношение на средствата, предоставяни по Норвежкия финансов механизъм, който е със следното актуално съдържание: *„Наредбата се прилага и по отношение на: 1. Програмите за европейско териториално сътрудничество за периода 2021 - 2027 г., в които Република България участва. 2. Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023 - 2027 г., доколкото е предвидено в Закона за подпомагане на земеделските производители или в акт по неговото прилагане. 3. Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство и Норвежкия финансов механизъм, доколкото друго не е предвидено в регламентите за изпълнение на Финансовия механизъм на ЕИП и Норвежкия финансов механизъм. За случаите на нередности, съставляващи нарушения на правилата за определяне на*

изпълнител по реда на Постановление № 118 на Министерския съвет от 2014 г. за условията и реда за определяне на изпълнител от страна на бенефициенти на безвъзмездна финансова помощ от Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство, Норвежкия финансов механизъм, фонд „Убежище, миграция и интеграция“ и фонд „Вътрешна сигурност“ (обн., ДВ, бр. 44 от 2014 г.; изм. и доп., бр. 76 и 101 от 2014 г., бр. 50 от 2015 г., бр. 52 от 2016 г., бр. 30 и 68 от 2017 г. и бр. 107 от 2018 г.), чието описание е съответно на описанието на нередността, посочено в приложение № 1, колона 2, се прилагат съответните процентни показатели на финансовите корекции по приложение № 1, колона 3).

Към датата на издаване на оспорваното в настоящото производство решение (22.04.2024г.), посочената разпоредба на § 1от Наредбата не е била в сила, като на същата не е придадено обратно действие.

Съгласно разпоредбата на чл. 142, ал. 1 АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. Прилага се онзи материален закон, който е в сила към момента на издаването на административния акт (в този смисъл напр. Решение № 419 ОТ 13.01.2017г. по адм. д. № 8839/2016г., VII отд. на ВАС). Към момента на издаване на процесното решение разпоредбата на § 1 от Наредбата в приложимата ѝ редакция не обхваща средствата, предоставяни по Норвежкия финансов механизъм. Приложението на посочената разпоредба би могло да се реализира, но само ако законодателят изрично ѝ е придал обратно действие съгласно чл. 14 от Закона за нормативните актове (ЗНА), каквото в случая липсва.

Към датата на издаване на обжалваното решение Наредбата за посочване на нередностите не е била приложима по отношение на средства, предоставени по Норвежкия финансов механизъм. Следователно административният орган неправилно се е позовал на този подзаконов нормативен акт при определяне на нередности като основание за налагане на финансова корекция.

Относно Насоките (Насоки за определяне на финансови корекции, които се правят върху разходите, финансирани от Европейския съюз, при несъответствие с правилата за възлагане на обществени поръчки, приети с решение на Европейската комисия от 14.05.2019г.):

Посоченото правно основание не е съответно на изложените фактически установявания, тъй като правната рамка на програма „Вътрешни работи“ към Норвежкия финансов механизъм 2014-2021г. не е обвързана с Насоките за определяне на финансови корекции, които се правят върху разходите, финансирани от Европейския съюз, при несъответствие с правилата за възлагане на обществени поръчки, приети с решение на Европейската комисия от 14.05.2019г.

Точка 1 от преамбюла на Решение на Комисията от 14.05.2019г. установява определените в приложението Насоки за определяне на финансови корекции по отношение на разходи, финансирани от Съюза в рамките на споделено управление, в случай на неспазване на приложимите правила за възлагане на обществени поръчки. Текстът на разпоредбата сочи, че установените насоки за определяне на финансови корекции следва да осигурят ръководството на съответните служби на Комисията относно принципите,

критериите и процентите, които следва да се прилагат във връзка с финансовите корекции, направени от Комисията по отношение на разходите, финансирани от Съюза в рамките на споделеното управление, в случай на неспазване на приложимите правилата за възлагане на обществените поръчки. В този смисъл насочеността на акта е към Комисията, а последната няма отношение към определянето на финансови корекции на национално ниво за нарушения, извършени от конкретните бенефициери. Тя е компетентна да контролира спазването на правилата при възлагането от държавите членки. Изрично в точка 2 от преамбюла на Решението на Комисията от 14.05.2019 г. е конкретизирано, че корекциите се налагат на държавите членки, като не е въведен друг евентуален адресат. Държавите членки са отговорни на първо ниво за разследването на нередностите и за прилагането на необходимите финансови корекции, а на компетентните им органи се препоръчва да прилагат същите критерии и ставките на финансова корекция, определени в Насоките („Препоръчва се компетентните органи в държавите членки да прилагат същите критерии и ставки при коригирането на открити от тях нередности, освен в случаите, когато те прилагат по-строги стандарти“).

Във всички случаи дадената препоръка изисква приемането на допълнителен акт на национално ниво, който, в съответствие с описаните в приложението Насоки от Решението от 14.05.2019г. и пресъздавайки или надграждайки ги, да регулира правоотношенията, свързани с определянето на финансови корекции в тежест на бенефициерите.

Липсата на валидно правно основание за налагане на финансова корекция засяга правото на защита на нейния адресат и обосновава незаконосъобразност на акта.

Горното е основание за отмяна на акта като незаконосъобразен и пречатства осъществяването на съдебен контрол по съществото на спора.

При този изход на спора, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК жалбоподателят има право на разноски. Направено е своевременно искане от страна на адв. Г., като съгласно представен договор от 18.10.2024г. се иска присъждане на разноски в общ размер на 1 000 лв. за заплатено адвокатско възнаграждение. От страна на ответника е направено възражение за прекомерност, което съдът намира за основателно. Делото не се отличава с голяма фактическа и правна сложност за този род дела, проведено е само едно съдебно заседание, поради което претендираното адвокатско възнаграждение следва да бъде редуцирано до размерите установени по чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, като с оглед материалния интерес по делото същото възлиза на 545 лв. Жалбоподателят е направил и разноски за заплатена държавна такса в размер на 19.60 лв., но такива не се претендират, поради което не следва да бъдат присъждани.

Воден от горното, Административен съд София- град, 17 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение за определяне на финансова корекция № 8121р-8438-22.04.2024г. на директора на Дирекция „Международни проекти“ при МВР осъществяващ функциите на Програмен оператор за управление на средствата по програма „Вътрешни работи“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021г.

ОСЪЖДА Министерство на вътрешните работи да заплати на Столична община, район „О.“ сумата от 545 лева (петстотин четиридесет и пет лева).

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: