

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4088

гр. София, 20.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в закрито заседание на 20.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

като разгледа дело номер **7562** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК.

Постъпила е молба от адв. З. - процесуален представител на К. В. К., с искане за отмяна по реда на чл. 248 от ГПК на Решение № 744/ 10. 02. 2022 г., постановено по адм. дело № 7562/ 2020 г. по описа на Административен съд – София град, Второ отделение, 29 състав, в частта за разноските. Твърди се, че след като съдът по своя инициатива е назначил съдебно-счетоводна експертиза по делото, която впоследствие не е кредитирал, жалбоподателят не следва да заплати направените разноски за вещо лице.

В срока по чл. 248, ал. 2 от ГПК не е постъпил отговор от ответната страна.

Съдът като взе предвид постъпилото искане и прецени материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Искането е процесуално допустимо, като подадено от активно легитимирано лице и в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК. Разгледано по същество, същото е неоснователно, поради следните съображения:

Производството по адм. дело № 7562/ 2020 г. по описа на Административен съд – София град, Второ отделение, 29 състав е образувано по жалба, депозирана от К. В. К., чрез адв. А. М., срещу Заповед № РЛН20-РД09-168/ 8. 07. 2020 г., издадена от кмета на Столична община, район "Л.", с която е прекратено наемното правоотношение за ползването от К. В. К. и членовете на неговото семейство общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес].

С жалбата е направено искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза. С определение, постановено в открито съдебно заседание по делото на 26. 10. 2020 г., съдът е допуснал съдебно-счетоводна експертиза със задачи, формулирани в жалбата, както и със служебно поставени от съда въпроси. Определен е депозит в размер на 250 /двеста и петдесет/ лева, като на жалбоподателя е указано да заплати същия в 7-дневен

срок от съобщаването му.

Изготвената по делото експертиза е изслушана и приета в съдебно заседание, проведено на 19. 04. 2021 г., като предвид липсата на внесен депозит от страна на жалбоподателя, сумата за изготвената експертиза в размер на 250 /двеста и петдесет/ лева, съгласно представената справка-декларация, е изплатена на вещото лице от бюджета на съда.

С определение, постановено в открито съдебно заседание на 31. 05. 2021 г., предвид твърдението на процесуалния представител на жалбоподателя, изразено в писмена молба от 31. 05. 2021 г., че първоначалната съдебно-счетоводна експертиза е непълна, съдът е допуснал допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, която е изслушана и приета по делото на 10. 01. 2022 г. Сумата за вещо лице в размер на 150 /сто и петдесет/ лева, съгласно представената от вещото лице справка-декларация, е изплатена от бюджета на съда.

В заключението на първоначално изготвената съдебно-счетоводна експертиза се установява, че за периода м. януари 2019 г. – м. юни 2020 г. дължимото обезщетение е в размер на 1440 лева, като същото не е заплатено от К. К.. Посочено е още, че за периода от месец май 2017 г. до м. декември 2019 г. задълженията към [фирма] възлизат в размер на 533, 95 лева; за периода м. ноември 2018 г. – месец май 2020 г. задълженията към [фирма] възлизат на 808, 13 лева; за периода от месец март 2019 г. до месец ноември 2019 г. неизплатените задължения към етажната собственост са както следва – входни такси – 108 лева, ремонт на покрив – 155 лева и видеонаблюдение 12 лева. Посочено е от вещото лице, че тези консумативни разходи не са заплатени от жалбоподателя.

В заключението на допълнителната съдебно-счетоводна експертиза е посочено, че размерът на месечния наем за периода, включен в обжалваната заповед, съобразно Наредбата на Столичния общински съвет за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община, предвид застроената площ на жилището от 44, 92 кв.м. възлиза в размер на 35, 94 лева месечно, за периода от м. 01. 2019 г. до 31. 12. 2020 г. дължимият наем е в размер на 862, 56 лева, като общо дължимите лихви са на стойност 7,20 лева.

С Решение № 744/ 10. 02. 2022 г., постановено по адм. дело № 7562/ 2020 г. по описа на Административен съд – София град, Второ отделение, 29 състав, съдът е отхвърлил жалбата на К. В. К. срещу Заповед № РЛН20-РД09-168/ 08. 07. 2020 г. на кмета на Столична община, район “Л.”, с която е прекратено наемното правоотношение по спогодба от 21. 09. 2012 г. за ползването от К. В. К. и членовете на семейството му за общински жилищен имот, находящ се в [населено място],[жк], [жилищен адрес]. Със същия съдебен акт съдът е осъдил К. В. К. да заплати на Административен съд – София град направените разноски в размер на 400 /четирисотин/ лева, представляващи платено възнаграждение на вещо лице.

Тъй като депозитът за вещо лице не е внесен от жалбоподателя, въпреки указанията на съда, същият е останал задължен към Административен съд – София град за заплащане на сумата по изготвените по делото експертизи. Посочените разноски са били дължими, предвид допуснатите от съда както първоначална, така и допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, както и предвид изхода на делото.

На първо място, следва да се посочи, че искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза е направено с жалбата, като съдът, освен поискания от жалбоподателя въпрос, служебно е формулирал и други въпроси към нея, които са

били относими за правилното решаване на делото. Съдът се е доверил на заключенията както на първоначалната, така и на допълнителната експертиза, която е допусната, предвид изричното твърдение на процесуалния представител на жалбоподателя, че първоначално изготвена експертиза е непълна. В мотивите на Решение № 744/ 10. 02. 2022 г. обаче изрично е посочено защо според съда е неприложима наемната цена по съгласно чл. 58 от Наредбата на Столичния общински съвет за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община /Наредбата/, в каквата насока са били твърденията в жалбата.

Съгласно чл. 31, ал. 2 от Наредба № 2/ 29. 06. 2015 г. за вписването, квалификацията и възнаграждението на вещите лица възнаграждението на вещото лице не може да се определя под условие или да се обвързва с изхода от решаването на делото.

Приложима е разпоредбата на чл. 76 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, съгласно която всяка страна предварително внася в съда разноските по действията, които е поискала. Сумите за разноски по действия по искане на двете страни или по инициатива на съда се внасят от двете страни или от едната страна според обстоятелствата.

Н. на жалбоподателя на определения от съда депозит за вещо лице, както и изходът на делото, с което е отхвърлена жалбата на К. К., е обусловило и приложението на чл. 77 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК.

Ето защо, молбата за отмяна на Решение № 744/ 10. 02. 2022 г., постановено по адм. дело № 7562/ 2020 г. по описа на Административен съд – София град, Второ отделение, 29 състав в частта за разноските е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Поради посочените аргументи и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, Административен съд - София град, Второ отделение, 29 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ молбата от адв. З. - процесуален представител на К. В. К., с искане за отмяна по реда на чл. 248 от ГПК на Решение № 744/ 10. 02. 2022 г., постановено по адм. дело № 7562/ 2020 г. по описа на Административен съд – София град, Второ отделение, 29 състав, в частта за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: