

Протокол

№

гр. София, 21.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 21.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева и при участието на
прокурора Димитров, като разгледа дело номер **7492** по описа за **2012**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 9.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен от предходното съдебно
заседание, представлява се от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна
практика” – [населено място] при ЦУ на НАП - редовно уведомен, представлява се от
юрк. З., с представено по делото пълномощно.

За СГП прокурор Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. К. - Поддържам направеното възражение за давност. Няма да сочим други
доказателства, тъй като са налице всички основания за прилагане на института на
давността и моля съда, каквато е практиката, с решение по същество да отмени
процесния ревизионен акт само на това основание.

Юрк. З. – Намирам, че с оглед разпоредбата на чл. 172 и чл. 173 от ДОПК и предвид

липсата на достатъчно данни за спиране и прекъсване на давността считам, че не е възможно да се изрази категорично становище към настоящия момент относно обстоятелството, дали към момента на издаване на ревизионния акт е изтекъл давностния срок, досежно определеното задължение по ЗДДС за периодите - м. 01.2004 г. до м. 11.2004 г.

Представям и моля да приемете по-подробно становище в писмен вид.

Адв. К. - Възражението за давност е направено за първи път с възражението срещу ревизионния доклад, като органът по приходите, издал ревизионния акт, е бил в състояние да провери налице ли са други обективни факти, които водят до спиране и прекъсване на давността, като след проверка по направеното възражение е изложил аргументи, че такова възражение за давност може да се направи единствено в производство по принудително събиране, с което не сме съгласни и сме изложили аргументи във възражението за давност. Следователно, компетентният орган вече се е произнесъл по възражението за давност, което предполага, че е проверил и всички основания за неприлагане на института на давността.

Юрк. 3. (реплика) – Считам възражението на жалбоподателя за неоснователно, тъй като пред директора на дирекция „ОУИ” – [населено място] към настоящия момент директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – [населено място]”, не е направено възражение за изтекла погасителна давност срещу ревизионен акт. Задължението за данъци се установява с ревизионен акт, а не с ревизионен доклад и съответно от своя страна със своето решение директора на дирекция „ОУИ” – [населено място] е направил указания съгласно чл. 173 ДОПК, както и за наличие на проверка за спиране, съответно прекъсване.

Адв. К. - По отношение на задълженията по ЗКПО за 2004 г. изразявам становище, че те не влизат в обхвата на давността, както и задълженията по ЗДДС за м. 12.2004 г. по фактурата от [фирма], за която е установено, че е анулирана. Във връзка с тези периоди моля съда да прецени законосъобразността на ревизионния акт на база на изложеното в жалбата и приложените доказателства в преписката. Няма да соча други доказателства.

Юрк. 3. – Няма да соча други доказателства.

Прокурор ДИМИТРОВ – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената от ответната страна в днешното съдебно заседание молба-становище във връзка с направеното от жалбоподателя чрез неговия процесуален представител възражение за изтекла погасителна давност съгласно молба от предходното съдебно заседание, проведено на 29.10.2012 г.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К. – Моля да приложите института на давността за периода м. 01.2004 г. до м. 11.2004 г. по ЗДДС, като съобразите аргументите изложени в писмена молба. Разгледали сме всякакви въпроси, които биха могли да възникнат като считаме, че отговор на същите е даден в практиката на Върховен административен съд, от което следва, че са налице всички предпоставки за прилагане института на давността. Относно задълженията по ДДС за м. 12.2004 г. и по ЗКПО за цялата 2004 г. моля при постановяване на решение да вземете предвид аргументите, изложени в жалбата срещу ревизионния акт. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноски.

Юрк. З. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по подробно изложени съображения в решението на директора на дирекция „ОУИ – [населено място] по настоящем „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – [населено място]. Считам, че възразението за изтекла погасителна давност, направено от жалбоподателя за м. 01.2004 г. до м. 11.2004 г. по ЗДДС е неоснователно по съображения, подробно изложени в становище, представено в днешното съдебно заседание. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор ДИМИТРОВ – Жалбата е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.41 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: