

Протокол

№

гр. София, 01.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в публично заседание на 01.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева и при участието на прокурора Поповска, като разгледа дело номер **8094** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
На именното повикване в 10.16ч. се явиха:

ИЩЦАТА редовно призована, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ редовно призован, се представлява от юрк. И. с пълномощно по делото.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г., редовно уведомено, явява се лично.
За СГП се явява прокурор Поповска.
СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ докладва основна ССЧЕ от дата 12.12.11г. и допълнително заключение на ССЧЕ от 16.02.12г., изготвени от вещото лице Г..

Вещото лице Г. със снета по делото самоличност.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитана каза: Представила съм основно заключение по ССЧЕ на 12.12.11г., както и допълнително заключение по ССЧЕ от 16.02.12г, които поддържам.

АДВ. С.: Нямам въпроси към допълнителното заключение към вещото лице. Да се приеме заключението. Имам само въпрос към основното заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разликата между основното и допълнителното заключение идва от министерска заповед от 01.07.08г. и лихвата е изчислена от следващия ден от датата, на която са изплащани възнагражденията в Министерство на отбраната и оттам също

има разлика. Действителният размер на получаваните от служителите на МВР през този период възнаграждение се вижда от допълнителното заключение.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

На въпрос на юрк. И.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочените възнаграждения са за длъжността, тъй като ищцата е била в неплатен отпуск и затова това не са възнаграждения по ведомост.

ЮРК. И.: Нямам повече въпроси. Да се приемат заключенията.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приемат заключенията.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА основното заключение по СЧЕ от 12.12.11г., както и допълнителното заключение на СЧЕ от 16.02.12г. на вещото лице Г. на което да се изплати възнаграждение в размер на 380 лв. от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 380 лв. от бюджета на съда.

АДВ. С.: Не възразявам да се приемат представените от ответника писмени доказателства, не ги оспорвам. Представям списък за направените от ищцата разноси.

Страните /поотделно/: Няма да сочим доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените от ответника писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и с оглед липсата на доказателствени искания от страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, приложени към писмена молба от ответника от 11.01.12г.

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. С.: Моля да постановите решение, с което да уважите предявените искове като основателни и доказани, ведно с направените разноси по делото. Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмено становище.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан и моля да ми бъде присъдено юрисконсулско възнаграждение, съобразно размера на иска и моля да ми дадете възможност да представя писмена защита.

ПРОКУРОРЪТ: От доказателствата по делото се установява, че през периода, когато ищцата е била на мисия в К. като полицейски наблюдател, тя не е получила трудовото си възнаграждение като служител на МВР, което е станало на основание Инstrukция за подбора, подготовката и преминаването на служба на служители на МВР относно изпращането като полицейски наблюдатели в мисии на международни организации. Като инструкции са одобрени от министъра на МВР с дата на заповед от 30.07.06г. и 05.06.07г. като за втората инструкция са представени доказателства, че е обявена за нищожна по съдебен ред. Тези инструкции предвиждат излизане на служителя в неплатен отпуск и респ. неполучаване на трудово възнаграждение в МВР през този период. Аз считам, че настъпването на вредите, които претендира ищцата произтичат

от нейното поведение, поради което обезщетение не се дължи. Изпращането на служителите на МВР в полицейска мисия в международна организация се извършва по тяхно желание и няма задължителен характер. Ищцата е заявила и поддържа такова желание в хода на цялата процедура по подбор, подготовка и провеждане на самата мисия и е била наясно с практиката на цитираните инструкции за неплатения отпуск за срока на мисията и неизплащането на трудовото възнаграждение от МВР за този период. С оглед на това считам, че в случая е приложима разпоредбата на чл.5, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и причинени вреди за недължимост на обезщетение.

СЪДЪТ дава на двете страни 10 дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.13ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: