

Протокол

№

гр. София, 15.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 15.05.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Велина Димитрова, като разгледа дело номер **1766** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 10.58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. А. В. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА 02 РУП В СДВР – директорът на дирекция ОДОП – редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаването на обжалвания административен акт.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата. Да се приеме АП. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме АП. Представям удостоверение за компетентност.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по спора АП по издаването на обжалвания акт, приема като доказателство по спора представеното в днешното СЗ удостоверение с рег. № 44724 то 11.10. 2012 г.

Спорът е изяснен от фактическа страна и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Смятам, че изготвеното наказание е неоснователно, тъй като е изготвено във връзка с неизпълнение на служебните ми задължения и проявена небрежност. В длъжностната ми характеристика пише, че аз не съм имала разпореждане от оперативния дежурен, относно това, за което съм наказана. Не съм получила никакви разпореждания за изпълняване за каквито и да било действия с въпросното лице, което в случая е подало жалбата пред СДВР. Считаю заповедта за незаконосъобразна и моля съдът да я отмени.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да имате предвид, че от материалите и доказателствата по делото, става ясно, че главен полицай Л. В., в качеството си на помощник дежурен, както твърди и в нейните обяснения, във връзка с дисциплинираната преписка и последвалото възражение, е знаела, че в районното полицейско управление пребивават такива задържани лица, но в качеството на помощник дежурен, не е упражнила контрол. Не е било необходимо да получи разпореждане от дежурния. Не е знаела къде се намират задържаните лица, и освен това, не е проверила тези задържани лица вписани ли са в книгата и ако не са, защо. В тази връзка моля да оставите заповедта на административно наказващия орган в сила.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.03 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: