

Протокол

№

гр. София, 19.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67
състав**, в публично заседание на 19.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жанета Малинова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **7806** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, не се представлява.

От пълномощника му адв.Ж. е постъпила молба на 19.10.2020г., с която не се противопоставя да се даде ход на делото в нейно отсъствие; поддържа жалбата, както и доказателственото искане за допускане и изслушване на ССчЕ, по задача посочена в жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ С.Д. ДИРЕКТОР на ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ ЮГОЗАПАДНА в АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно призован, не се явява, представлява се от юрк.К., с пълномощно по делото и от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

юрк.К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата: Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, във вр.чл.19, ал.7 от Закона за митниците.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] [населено място] срещу Решение № РЗМ-5800-337/32201323 от 14.07.2020г. на с.д. директора на ТД

„Югозападна“ в Агенция „Митници“, с което на дружеството жалбоподател е увеличена данъчната основа по посочените в решението митнически декларации и е определена за доплащане сумата от 475,38 лева.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника с писмо вх. № 25222/12.08.2020г. по описа на Административен съд София-град.

юрк.К.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме представената административна преписка. Представям и моля да приемете Заповед № 3299/23.04.2020г., издадена от директора на Агенция „Митници“, относно компетентността на органа, издал процесното решение. По искането за допускане и изслушване на ССчЕ, считам че същото е неоснователно. Спорът е правен, доказан със съответните доказателства, поради което считам че не е необходимо назначаване на такава експертиза. Тя не би дала отговор на въпроса относно увеличаване на данъчната основа при внос на стоки. Налице са издадени 5 бр. фактури, като съответно в тях са посочени ДДС, в размер на 0%, респ.20%.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

Съдът счита, че следва да бъдат приети представените с жалбата писмени доказателства, представеното от ответника заверено копие на административната преписка, както и представената в днешното съдебно заседание Заповед № 3299/23.04.2020г., издадена от директора на Агенция „Митници“, относно компетентността на органа, издал процесното решение.

По искането на жалбоподателя за допускане на ССчЕ с поставена задача в жалбата, съдът намира, същото за неоснователно, доколкото по делото са налице писмени доказателства относно увеличената данъчна основа и не са необходими специални знания, респ. не е необходимо назначаване на ССчЕ.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заверено копие на административната преписка, представена от ответника с писмо вх. № 25222/12.08.2020г. по описа на Административен съд София-град.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА Заповед № 3299/23.04.2020г., издадена от директора на Агенция „Митници“, относно компетентността на органа, издал процесното решение.

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за допускане на ССчЕ по поставена в жалбата задача.

СЪДЪТ, с оглед събраните по делото доказателства и липсата на други доказателствени искания от страните, счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

юрк.К.: Моля да отхвърлите депозираната жалбата срещу Решение № РЗМ-5800-337/32-201323/14.07.2020г. на с.д. директора на Териториална дирекция Югозападна. Административният орган правилно е приложил разпоредбата на чл.55, ал.1 ЗДДС, приспадайки заплатения данък по съответните фактури, където такъв е начислен. Данъчната основа е увеличена само въз основа на стойността на извършената услуга, като е приспаднал ДДС. Моля да ми се предостави срок за подробни писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: