

Протокол

гр. София, 23.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в
публично заседание на 23.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Къосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1896** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МБАЛ СВЕТА СОФИЯ“ ЕООД – редовно призован. Представява се от адв. Д. с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНО ОСИГУРИТЕЛНА КАСА – редовно призован, не се явява. Представява се от юриск. К. с пълномощно представено с писмения отговор.

СПП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с искане за СТЕ.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпил по делото на 04.03.2026 г. писмен отговор.

Адв. Д.: Поддържам жалбата Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката.

Считам, че доколкото спорът по делото е правен, и не се спори по въпроса дали са били налице

индикации за хоспитализация респективно дехоспитализация на процесните пациенти, считам, че назначаването на експертиза не се налага, но въпреки това с цел изчистване на спорните и безспорните факти, ответникът да потвърди, че не се спори по въпроса за индикациите за хоспитализация. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. К.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Въпросът е правен. Експертизата няма да докаже нищо в настоящия предмет по делото. Касае за пропуски в медицинската документация от страна на лечебното заведение по посочените седем ИЗ. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Д.: Не поддържам искането за експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.: Моля да постановите решение по силата на което да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна и присъдите на жалбоподателя разносните по делото.

Въпреки че се претендира нарушение по медицинската документация, в заповедта не е посочена правна норма, която изисква императивно посочване на необходимостта от хоспитализация на пациентите. Цитираните разпоредби на чл. 30 Н. и чл. 55, ал. 2, т. 3 ЗЗО са бланкетни и не са конкретни правила за поведение, касаещи съдържанието на медицинската документация. Чл. 20, ал. 2, т. 3 от Наредба № 49 предвижда съставяне на необходимата медицинска документация, но не влиза в подробности относно императивното съдържание на същата. Няма спор, че медицинската документация е съставена.

Поради горното считам, че доколкото в заповедта, с която се налага санкция не е посочена конкретна правна норма, която да е нарушена чрез липсата на съответното съдържание, то същата се явява незаконосъобразна и следва да бъде отменена.

По тези съображения моля да постановите решение.

Ю.. К.: Моля да потвърдите административния акт като правилен и законосъобразен. Лечебното заведение не е попълнило и отразило правилно медицинската документация на седем броя ИЗ, които са подробно посочени и описани в заповедта и в Н.. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: