

Протокол

№

гр. София, 05.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 05.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2425** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателят Ш. С.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат П. К., с пълномощно на лист 6 по делото.

Ответникът консулско длъжностно лице (КДЛ) Г. Г. в Консулска служба в Посолството на Република България в [населено място], И.: редовно призован, не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Адвокат К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно с приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на електронния адрес на съда на 03.04.2026 г. писмо от Дирекция „Миграция“ с информация и приложения документи относно проведената процедура по съгласуване във връзка с постъпило искане за издаване на виза „Д“ на жалбоподателя. Писмото е

постъпило в съда и по пощата на 08.04.2026 г.

ДОКЛАДВА постъпило на електронния адрес на съда на 06.04.2026 г. копие на писмо от Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС) с информация относно проведената процедура по съгласуване във връзка с постъпило искане за издаване на виза „Д“ на жалбоподателя.

Адвокат К.: Поддържам жалбата с наведените в нея доводи. Моля да приемете представените с жалбата писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Запознат съм с постъпилите писма от Дирекция „Миграция“ и ДАНС и не възразявам да се приемат. Водим допуснатия ни свидетел, който се намира извън съдебната зала. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. ПРИЕМА постъпилите писма-информация от Дирекция „Миграция“ и ДАНС, докладвани в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от страна на жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: З. Е. Ц., 53 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля Ц. (на въпроси на адвокат К.): Познавам Ш. С.. Неговият баща, беше клиент на фирмата, в която работя. Аз съм юрисконсулт в „БГ Интернешънъл“ ЕООД. Чрез баща му се познавам и с него. Нашата фирма му подготви документите за издаване на виза Д. В България му е осигурен конкретен адрес, на който ще пребивава - в Старо село. Това е съседен имот на имота, в който аз живея. В селото няма имена на улиците и административни номера. Това е къща на един етаж, около 80 квадратни метра, с обособени две спални помещения, хол с трапезария, санитарен възел с баня и тоалетна, отделно има килер. Има всичко необходимо като оборудване - 55 инчов телевизор, печка, пералня сушилня, бойлер, в имота има трифазен ток. В тази къща спокойно могат да живеят шестима човека. По двама на двете спални, отделно има друго легло. Заедно с жалбоподателя Ш. С. за виза кандидатстват сестра му и майка му. До момента, в който дойдат в България, този имот им е осигурен за живеене. След като дойдат всеки от тях може би ще намери свое място. Не вярвам, че всички заедно ще ползват това жилище. По-скоро не смятат да дойдат и да живеят заедно. Всеки от тях има свое занимание и своя работа. Ш. С. наследи баща си, който има най-голямата фирма за облекло в И.. В тази фирма шият за известни италиански марки, шият ги в И., карат се тук, обмитяват се и се слага цена. Това беше основната причина да дойдат в България - за да могат организират нещата, така че да се измести тук бизнесът. В И. става несигурно, вече е по-трудно и по-скъпо. Все по-трудно става цялата логистика да се транспортира стоката с кораби до тук. Искат тук да се шият всички неща, които са за тези италиански марки, тъй като очевидно ще е по-евтино и след това, без мита, без нищо, да се изнасят за Италия. Не са намерили още място за този бизнес. Имаха идея за П., където има много празни, изоставени бивши, заводи фабрики и цехове. Това е причината да се установят в това

пернишко село – Старо село. Близо е до С. и Гърция, където в С. е пристанището, но като регион това ги интересуваше. Първо ме извикаха в сектор „Миграция“ – П., където разговарях с началничката, след което тя ме помоли да отключа имота и да го покажа. Двама колеги от „Миграция“ дойдоха с мен, отключих имота, гледаха го. Интересното беше, че единият от тях сподели, че не е очаквал толкова луксозно жилище, по-скоро е очаквал да е някаква съборетина, която не се ползва, негодна за живеене, ползвана фиктивно като адрес. Аз не съм собственик на имота, сключих договор в тяхна полза като пълномощник. Договорът е между мен и собственика на имота в полза на трети лица. Доколкото зная собственикът е викан в сектор „Миграция“ в П., но не зная какво е говорил там. Той ми сподели, че са го викали. Първоначалната ни уговорка с него е такава лицата да ползват имота, подписал е пред нотариус декларация, че те ще живеят там.

Адвокат К.: Нямам други въпроси към свидетеля.

Свидетелят (на въпроси на съда): Двете къщи – моята и тази, която те ще обитават, са в един УПИ. Парцелът е един и същи, дворът е общ. Няма административен адрес и няма как да се провери. Те ще обитават другата къща, която е съседна на моята и е по-голяма от нашата.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Адвокат К.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания. **СЪДЪТ** счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат К.: Моля да уважите жалбата, както и направените с нея доводи. Представили сме всички писмени доказателства, от които е видно, че процедурата по Наредбата за издаване на визи, както е подробно разписана в Правилника за приложение на Закона за чужденците, е спазена, тоест всички изискуеми документи по чл. 24, ал. 1, т.6, са спазени. Събраха се гласни доказателства по отношение извършваната на място проверка от страна на органите на сектор „Миграция“ - П. , както и даденото становище, че адресът едва ли не е фиктивен, не е реален. Адресът е реален. Установи се, че нямат намерение шестимата, които са членове на едно семейство, да са заедно и да присъстват по едно и също време в този имот. Дори да е така, се установи, че мястото е достатъчно дори за шестима обитатели, което оборва становището на „Миграция“ и е основание за отмяна на постановения отказ за издаване на виза. Въз основа на изложеното моля да уважите жалбата и да отмените отказа, като изпратите на решаващия орган за провеждане на друга процедура с отпадналите основания за отказ. Претендираме присъждане на направените разноски – внесена държавна такса.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: