

Протокол

№

гр. София, 27.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 27.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3747** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.22 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Д. Р. Д., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ОТДЕЛ ПАД, ДИРЕКЦИЯ ЧРАО В МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ, редовно призован, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт Д. К., с пълномощно приложено към отговора на жалбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Д. Р. Д. от [населено място], депозирана чрез адв. Н. У., срещу Решение №11/09.03.2026 г. на Началник отдел ПАД, Дирекция ЧРАО, с което му е отказано предоставяне на достъп до обществена информация по подадено от него заявление с вх. №У-ЗДОИ-27/23.02.2026 г.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата, постъпил на 18.05.2026 г. от ответника с приложени писмени доказателства. Препис е изпратен на оспорващия и е получен от него на 19.05.2026 г.

ОСПОРВАЩИЯТ – ЛИЧНО: Да се приемат представените писмени доказателства, не ги оспорвам. Нямам други доказателствени искания. Част от тях, така наречените процесуални

Заповед № 1 по трите арбитражни производства, ни се предоставят за първи път, което е необяснимо защо чак сега се случва, но не виждам пречка да се приемат.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора на жалбата, който сме депозирали. Представям за съда с препис за оспорващия, преводи на български език на документи, които сме представили към отговора, а именно кореспонденция във връзка с арбитражното дело, образувано от ЕВН АГ срещу Р. България, имейл на представителя на Р. България до Международния център за разрешаване на инвестиционни спорове от 16.01.2020 г., ведно с приложено писмо от същата дата, както и имейл от страна на ЕВН АГ от същата дата 16.01.2020 г. и моля да ги приеме. Бих искала да посоча отново, че предмет на обжалване е акт, който е издаден от Началника на отдел „Персонални административни дейности“, Дирекция „Човешки ресурси и административно обслужване“ към Министерството на финансите, като лице определено по чл. 28, ал. 2 ЗДОИ. Както сме посочили в отговора, с последваща заповед на Министъра на финансите от 11.05.2026 г. за лице по чл. 28, ал. 2 ЗДОИ е определена г-жа В. Б. - Директор на Дирекция ЧРАО в Министерство на финансите, а със същата заповед е отменена заповедта на Министъра на финансите от 25.02.2026 г., с която за лице по чл. 28, ал. 2 ЗДОИ е определен Началника на отдел „Персонални административни дейности“ и в тази връзка посочваме, че съгласно чл. 153, ал. 3 АПК, когато компетентността на административния орган по въпроса бъде отнета Съдът го заличава и конституира служебно, като страна по делото компетентния орган. С посочената заповед е направена промяна на лицето, което е определено по чл. 28 ЗДОИ и в тази връзка считам, че производството следва да продължи с участието на Директора на Дирекция ЧРАО. Независимо от това доколкото до момента Съда не се е произнесъл по този въпрос, отговора е подаден от Директора на Дирекция ЧРАО и от Началника на Отдел „Персонални административни дейности“.

ОСПОРВАЩИЯТ – ЛИЧНО: Не оспорвам тези твърдения и факти, предоставям на преценката на Съда. Моля да се конституира другият субект по делото, така както каза другата страна. Това не променя нищо в нашата позиция и теза.

По направено искане за конституиране на друг ответник с оглед представените по делото доказателства и в условията на чл. 153, ал. 3, СЪДЪТ намира искането за неоснователно, доколкото промяната с по следващ акт в компетентността за издаване на акта от вида на процесния, не попада в тази хипотеза и като страна в производството следва да се конституира и е конституиран именно издателя на акта, който е бил компетентен, видно от представените доказателства към датата на издаването на акта. В тази връзка е налице съдебна практика на ВАС, която ще бъде цитирана в съдебния акт по същество.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както представените с отговора такива, постъпили на 18.05.2026 г. от ответника и днес представените.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на ответника за заличаване като ответник издателя на акта и конституирането при условията чл. 153, ал. 3 АПК на лицето, което е определено за компетентно да издава актове от вида на процесния с последваща заповед.

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и допълнително представените с отговора на жалбата постъпил на 18.05.2026 г. от ответника и днес представените такива.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ОСПОРВАЩИЯТ – ЛИЧНО: Поддържам жалбата и наведените в нея доводи. В нея сме развили подробни доводи, като включително сме се позовали на конкретна практика на Административни съдилища по на практика идентични казуси, която считам за напълно безпротиворечива и ясна, и по която другата страна в така наречения отговор е изказала единствено довода, че тя не е задължителна. То е ясно, че не е задължителна, обаче съдебната практика, поне по мое мнение, трябва да е безпротиворечива и това трябва да е целта. По отношение на някои от изказаните в отговора от другата страна, само ще маркирам няколко кратки моменти

Първо, въпреки опита да се създаде някакво внушение, че е възникнало правно задължение за Министерство на финансите да не разкрива съответните данни, това не е така, и това е както практика на българските административни съдилища, така и в сравнителен план практиката на абсолютно цяла Европа по дела на ICSID, така наречения инвестиционен арбитраж във В. по подобни случаи, такова задължение за страната не е възникнало. По-конкретно, в представените процесуални заповеди, това са все Процесуална заповед № 1 по трите арбитражни дела. Обръщам внимание на Съда, че тяхното съдържание не кореспондира с развитата теза в отговора, тъй като в тях се посочват конкретни обстоятелства и конкретни процесуални документи, които не трябва да бъдат разкрити, но първо, това касае задължение на самия център за решаване на инвестиционни спорове, а не страните и на второ място, пак казвам, това са конкретни процесуални действия и конкретни данни. Обхвата на искането ми е много по-голям, така че дори да се възприеме абсолютно всичко, посочено от министерството, аз считам, че трябва да ми бъде предоставен поне частичен достъп до част от поисканата информация. Моля да ми предоставите кратък срок за писмени бележки, в които да взема конкретно отношение по всяко едно от твърденията, като то разбира се ще е с препращане към жалбата, просто за улеснение на съда, както и с предоставяне на допълнителна съдебна практика. И последното нещо, което искам само да кажа, тъй като другата страна се опитва да създаде отново едно цялостно внушение, че в случая става въпрос за нещо изключително конфиденциално, а това не е така и това не е така по редица съображения. В случая се касае за разходване на публичен ресурс и това е абсолютно безспорно и се касае за установяване на противоположно с оглед критерии, по международни договори по които Р. България е страна, в противоречие с тези критерии на действия на български регулаторни и други органи. Във всичко това е налице много силно застъпен публичен интерес и това е причината в инвестиционните арбитражи, това навсякъде е така, и в ICSID е така, включително и понастоящем почти всичко да е публично. Принципа е точно обратен на това, което се твърди от министерството, там принципа и водещия принцип за разлика от търговския арбитраж е именно публичност, както конфиденциалност и някакво отклонение, това има по отношение на конкретно посочени категории и данни. Да, това може да е някаква търговска информация на страните, но мен тази търговска информация не ме интересува и нея не съм я искал. Аз това, което съм искал е министерството да ми посочи, какви са конкретните основания,

кои са конкретните гаранции, твърди ли се експроприация, какво ниво на вмешателство се твърди от страна на държавата и чрез кои актове, това са публични актове, това не нещо друго, но аз не знам кои са те, тъй като такава информация не е публично достъпна. Обръщам внимание на Съда, с оглед така наречените публикации, които са две на брой, те действително съдържат някакви данни по делата, но тази информация не позволява и не е достатъчно конкретна, тя казва нарушени са гаранции, но не е ясно кои гаранции са нарушени. Казва по принцип кои са приложимите инструменти, но не се казва всъщност какво е твърдяното поведение от страна на държавата и аз считам, че това поведение и твърденията на страните относно това поведение няма как да бъдат защитени като каквато и да било защитена от закона тайна или някаква друга информация. Още веднъж моля за кратък срок за писмени бележки. С оглед това да не натоварване бюджета на министерството няма да претендирам адвокатски хонорар, въпреки че колега адвокат е подготвил жалбата по делото. Единствено, което претендираме, е внесената държавната такса.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите обжалвания акт като валиден и законосъобразен. Считаме, че административния орган правилно е отказал достъп до търсената информация, като е приел че информацията по посочените три международни арбитражни дела е конфиденциална и Р. България като страна по делата има задължение да пази поверителност на тази информация и да не я разгласява на трети лица. Както е посочено в обжалваният акт, правилата за конфиденциалност на арбитражните производства произтичат от чл. 48, параграф 5 от Конвенцията за уреждане на инвестиционни спорове между държави и граждани на други държави от 1966 г. и съответно чл. 48, параграф 4 от Арбитражните правила на центъра от 2006 г. Съгласно цитираната разпоредба от конвенцията арбитражното решение може да се публикува от центъра със съгласието на насрещните страни по делото, т.е. изчерпателно са уредени условията, при които може да се даде публичност на арбитражното решение на други актове в арбитражните производства, от което следва извод за конфиденциалност на тези производства и да се приеме, че тези основания забраняват само на центъра да публикува решението, но тази забрана не ограничава по никакъв начин страните да разгласяват информация по делото по собствена преценка е необосновано. Не са налице актове на публичното право в тази насока и подобно разбиране е нелогично. Задължението за конфиденциалност на арбитражните решения е уредено допълнително и в процесуалните заповеди, които са издадени по всяко от арбитражните дела, които сме представили като доказателства по делото. Следва да посочим, че конфиденциалността цели защита на интегритета на арбитражните производства и спокойно и деполитизирано разрешаване на тези международни спорове, без да се внася социално напрежение между държавата домакин на чуждестранната инвестиция и чуждестранния инвеститор. Както сме посочили в отговора, арбитражното решение по делото с ЧЕЗ е от 2026 г., като към момента все още е налице висящо производство за поправка на това решение. Също така към настоящия момент не е изтекъл срока за подаване на искане за отмяна на това решение. Следва да посочим, че не е налице надделяващ обществен интерес, както жалбоподателят е посочил в жалбата. На сайта на Министерство на финансите са публикувани прессъобщения с основна информация за развитието по трите арбитражни дела и съгласно посочените в тях споразумения, те са приключили в полза на българската държава, от което следва, че тази информация не би могла да послужи за някои от целите по параграф 1, т. 6 от Допълнителни разпоредби на ЗДОИ. Освен това на сайта на Министерство на финансите ежегодно се публикуват отчети за изпълнението на програмния бюджет на Министерство на финансите. В тези отчети се съдържа и обобщена информация за арбитражните дела, водени

срещу Р. България. Информацията е публикувана в обобщен вид с оглед отчетност и преотчитане на конфиденциалния характер на делата. В тези отчети се публикува и обобщена информация за разходи за съдебни арбитражни производства за отчетения период, свързани с изпълнението на съответната бюджетна програма на министерството. Следва да посочим конкретно и по отношение на искането за предоставяне на пълните текстове на трите арбитражни решения, че сам по себе си документа представлява материален носител на информация, който обаче може да съдържа различни данни и информация и може да не е ограничен до търсената информация и може да съдържа и редица други категории информация. По тази причина и заявителят дължи конкретно описание на информацията, която търси, а не просто посочване на конкретен документ. В тази връзка следва посочим, че много често арбитражните решения по инвестиционните арбитражни дела са с изключително голям обем, което може да надхвърля стотици страници. Съдържат се различни категории информация, която би могла да попада под защитата на различни нормативни актове, включително корпоративна информация, банкова информация, търговска информация във връзка с отношения с консултанти и в тази връзка считаме искането в тази част за неоснователно на самостоятелно основание. Претендирам съдебни разноски, за което представям списък с препис за насрещната страна. Моля за срок за представяне на писмена защита.

ОСПОРВАЩИЯТ – ЛИЧНО-РЕПЛИКА: Ставаме свидетели как самото министерство започва да си противоречи, тъй като сега изнася, включително нови данни, доколкото видях колежката от някаква друга молба, която не знам по кое дело е представена, всъщност каза по отношение на тази обобщена информация относно възнагражденията доколкото разбирам касае. Нямам спомен в отказа да е реферирано към тази информация или да изказва някакво друго съображение, така че наистина мисля, че министерството трябва окончателно да реши какво може да разкрива и какво не може да разкрива и просто може би настоящото производство ще даде повод да си уеднакви тезата.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.-ДУПЛИКА: Изложените аргументи са във връзка с оплакванията в подадената жалба и следва да се имат предвид, ведно със всички останали съображения в издадения акт и в отговора.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: