

Протокол

№

гр. София, 26.06.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 26.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **8287** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на второ четене в 09,42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. Л. Д., редовно призована, явява се лично, представлява се от адв. Е. Я. -назначен за особен представител.

В залата се явява Л. И. - майка на жалбоподателката.

ОТВЕТНИКЪТ - Национална експертна лекарска комисия /НЕЛК/, редовно призован, се представлява от юрк. П. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д. Ц. Б., редовно призована, явява се.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Т. Б. К., редовно призована, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на комплексна съдебно-медицинска и психиатрична експертиза, представено на 12.06.2019 година.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещите лица:

Д. Ц. Б. – 61 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Т. Б. К. – 64 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обещаха да дадат

безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА - Представили сме писмено заключение в срок, което поддържа.

АДВ. Я. – Може ли категорично да се каже, че жалбоподателката се нуждае от чужда помощ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. - Както сме отбелязали в заключението, жалбоподателката е с умствено недоразвитие, което е в границите на умерената умствена изостаналост. Това състояние се характеризира със значителни нарушения на познавателните функции - невъзможност за овладяване на практически битови и социални умения, и необходимост от постоянна грижа. Независимо, че тя е на 18 години, при нея се наблюдава дълбока психологическа незрялост, жалбоподателката дори физически не изглежда на толкова, и е налице невъзможност за справяне с елементарни битови задължения. Донякъде жалбоподателката се поддава на обучение, в смисъл, да отиде да се изкъпе. За елементарни хигиенни навици е необходимо постоянно да бъде подканяна от близките. Тя се образова с ресурсен преподавател, но не е усвоила основните образователни умения. Познава някои от буквите, но не може да ги свързва. Не може да се ориентира в обкръжаващата среда, ако излезе извън дома. Моето мнение като медицинско лице е това, че при нея е необходим постоянен придружител. Състоянието ѝ е стационарирано, то не подлежи на някакво особено развитие, въпреки че може да се наблюдават известни терапевтични корекции, ако с нея се работи с напредване на възрастта ѝ.

АДВ. Я. – Това, което казахте, не хармонизира с атакуваното от нас решение на ТЕЛК и НЕЛК. Това формално спазване ли е на нормативната уредба?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Не мога да кажа. Вероятно колегите са се съобразили с нормативната база. По принцип, доколкото ми е известно, при така определен процент нетрудоспособност, те да постановят личен придружител, категорично, в цялата медицинска литература е отбелязано, че тези лица са несамостоятелни цял живот, и е необходима грижа, която се осъществява или от близки, или от компетентни лица. От медицинската документация, с която се запознах, жалбоподателката е посещавала психиатър д-р Здр. Я.. Тя няколко пъти изрично, в различни медицински документи упоменава, че е необходима постоянна грижа и че е абсолютно несамостоятелна в ежедневието.

АДВ. Я. - Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРК. Г. - След прегледа, който сте направили и по документацията по делото, потвърждавате ли диагнозата „умерена умствена изостаналост” - с нарушен говор, от която страда лицето? Може ли да се потвърди?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. - Да, потвърждавам. Лично изследвах лицето, разговарях и с майката. При жалбоподателката наистина е налице по старите класификации имбецилност – умерена умствена изостаналост. Нейният интелект – IQ, е 4-6, според документацията. Имбецилност е по старите класификации, а в експертизата съм описал, че вече тя се дели според МКБ 10 на 4 степени - лека, умерена, тежка и дълбока.

ЮРК. Г. - Нямам други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на всяко вещо лице възнаграждение от внесения депозит в размер

на 80 лв., за което се издадоха 2 РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице Т. К., в размер 403,20 лева, съобразно представената справка-декларация. Да се издаде РКО за разликата, платима от бюджета на съда.

СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание относно окончателния размер за възнаграждението на вещото лице Д. Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Я. – Моля да уважите жалбата на моята доверителка, същата е основателна. Видно от заключението на вещите лица, моята доверителка определено има нужда от постоянна грижа и чужда помощ, тъй като не е самостоятелна и не би могла да се грижи и да се справя с елементарни потребности. Оставянето в сила на такъв акт като решението на НЕЛК, ще увеличи с още една потенциалните жертви, на които сме свидетели. Има хора, които поради здравословното си състояние са лесна жертва, лесно манипулируеми от престъпни елементи, в резултат те остават без никаква грижа от държавата. Освен всичко останало, стана ясно в днешното съдебно заседание, говорим за формално спазване на нормативната уредба от страна на ТЕЛК и НЕЛК спрямо лице, което определено има нужда, видимо и от кратък разговор с детето, да се лишава от такава помощ, каквато законът е предвидил. Освен буквата, духът на нормативната уредба е по-важен, и грижата, която държавата дължи, е да предложи като помощ за лица с подобно здравословно състояние като М.. Те трябва да получат справедлив отговор със съдебното решение. Моля да отмените атакувания акт и се произнесете по същество или измените решението в частта относно лишаването на М. от чужда помощ. Моля да ми бъде предоставено копие от акта за назначаването ми като особен представител на жалбоподателката.

ЮРК. Г. - Моля да отхвърлите жалбата чрез нейните процесуални представители като неоснователна и недоказана. Наредбата за медицинската експертиза определя чужда помощ - за пълнолетни лица, ако степента на увреждане е над 90%. В случая е 76% според Експертното решение. За децата до 16 годишна възраст, тази чужда помощ може да се установи и даде от с Експертното решение. Нормативно е определено за пълнолетни лица над 16 годишна възраст трябва да има процент трайна намалена работоспособност над 90% - чл. 68, ал.1 от Наредба за медицинската експертиза.

Относно компетентността на състава, напомням на съда, че от 27.02.2018 година до 27.07.2018 година, има несъответствие на нормите на Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи и Закона за здравето. На 28 февруари беше променен Законът на здравето и лекарите от състава на НОИ бяха извадени от комисията, но това не беше променено в правилника, който продължи да действа до 27.07.2018 година. Има противоречие между чл.19, ал.1 от Правилника и чл.106, ал.2 от Закона за здравето. Правилникът определя да има лекар от НОИ, а законът премахна това изискване. Отбелязвам това, защото има наши отменени решения като нищожни, поради факта, че няма представител на НОИ в състава на медицинската комисия в периода м. февруари - м. юли. Експертното решение е от 02.05.2018 година и влиза в този период, и е издадено от компетентен медицински състав. Претендирам

разноски, юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Л. И. - Дъщеря ми е 18 годишна. Ходим заедно на училище, грижим се за нея. Дъщеря ми не може да говори, водим я на психолози, на логопед. Не може да каже 2, 3, ако след 5 минути я попитам, тя не може да каже. Трудно е с такова дете. Не работя, винаги съм с нея.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: