

Протокол

гр. София, 13.07.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 13.07.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **2798** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
На именното повикване в 10.03 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ „Ф. С.” – редовно призовано, се представлява от А. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, не се явява и не изпраща представител.

Явяват се вещите лица Я. и В..

В залата се явява прокурор Д, който заяви, че желае С. да бъде конституирана в производството, като счита, че е налице защита за важен държавен и обществен интерес.

А. М. – Не възразявам по конституиране на С. като страна по делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на представителя на С. намира, че са налице предпоставките на чл. 16, ал. 1, т. 3 АПК, а именно налице е важен държавен и обществен интерес, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като страна в производството по административно дело № /2011г. С..

Прокурорът - Запознат съм с жалбата. Няма да представям писмен отговор.

Ще изразя становище по-късно.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили в срока по чл. 199 ГПК писмени заключения по допуснатите ССЧЕ и СТЕ.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключение по ССЧЕ.

Снема самоличност на вещото лице:

Ю. Г. Я. - българка, българска гражданка, неосъждана. Нямам никакви взаимоотношения със страните от административен, служебен, родствен и съдебен характер, които да ме направят пристрастна и да повлияят на моето заключение.

Предупредена за наказателната отговорност по реда на чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице:

Вещото лице – Изготвила съм заключение, което поддържам. Отговорила съм писмено на задачите като съм съобщила и даденото от съда указание от 01.06.11 г. Във връзка с даденото указание след прегледа на материалите, съдържащи се по делото счетов, че са налице достатъчно документи, които да дадат възможност да се изготви заключението, поради което не съм посетила счетоводството на доставчика. Бях в счетоводството на жалбоподателя. Ползвах справки, които ми бяха предоставени по мое искане от жалбоподателя и съм ги посочила в раздел „Проверени документи” в писменото заключение. Стопанските операции при жалбоподателя, касаещи двете процесни фактури са осчетоводени с международните счетоводни стандарти, по конкретно с МСС 16.

На въпроси на А. М.:

Вещото лице – Всички разходи до момента свързани с покупката, проектирането, изграждането, включително и разходите за инфраструктура се натрупват в отделна сметка с име „Проект в процес на изграждане”. Тя има номер, който е 14310, аналитично проект „Т.”. Това е така, защото жалбоподателя прилага чужд продукт на счетоводството, т.е. номерата не съответстват на примерния национален сметкоплан, но

съдържанието е същото. Тази сметка съответства на сметка 207 по националния сметкоплан „ДМА в процес на изграждане”. Направените разходи, които са отразени в тази сметка ще бъдат включени в бъдещата себестойност на обекта. Тъй като строежът още не е приключил няма окончателна цена.

Страните /поотделно/ - Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представеното от вещото лице Я. заключение. На вещото лице следва да се изплати внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

В залата се явява юрк. К, която представя пълномощно от името на Д. на Д. „ОУИ” при ЦУ на НА.

СЪДЪТ служебно запозна пълномощника на ответника с проведените до момента процесуални действия.

СЪДЪТ служебно констатира, че вещото лице Я. е използвала в счетоводството на жалбоподателя документи, които не са приложени по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА А. М. в 15-дневен срок от днес да представи документите, с които вещото лице се е запознало в счетоводството на жалбоподателя и които са били използвани за изготвяне на ССЧЕ. Документите да бъдат с препис за ответната страна.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключение по СТЕ.

Снема самоличност на вещото лице:

В. Н. В. - българин, български гражданин, неосъждан. Нямам никакви взаимоотношения със страните от административен, служебен, родствен и съдебен характер, които да ме направят пристрастна и да повлияят на моето заключение.

Предупреден за наказателната отговорност по реда на чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице:

Вещото лице – Изготвил съм заключение, което поддържам. Използвал съм документи, които съм дал като приложение към заключението. Същите ми бяха предоставени от жалбоподателя.

Юрк. К - Запозната съм с приложенията.

Вещото лице – Към настоящия момент обектът на „Ф. С.” реално не е осъществен. Направена е само инфраструктурата около обекта. На мястото има само изкопи като е отстранен хумусния слой и е натрупан в единия край на парцела. В заключението съм посочил, че е изградена подземна и надземна инфраструктура. Подземната включва водопровод, канализация, осветление – всичко това е изградено, има документи, има и актове, с които се въвеждат някои от обектите в експлоатация. Надземната инфраструктура включва пътища, тротоари, подпорни стени и т. н. Всичко това е изградено, въведено е в експлоатация и функционира. Инфраструктурата включваща пътища, тротоари и други е изградена върху идеалните части от имотите собственост на жалбоподателя, които са дарени на СО през 2007 г. Не съм изследвал въпроса дали за квартала има влязъл в сила ПУП, но считам, че такъв има, защото издаването на разрешително за строеж не може да стане без него. От приложения договор по делото между „Р С.” ЕООД и „Ф. С.” се установява, че разплащането между двете дружества се е извършвало поетапно след приключването на определени етапи от строежа, съответно издаването на протоколи образец 19 и актовете за въвеждане в експлоатация. В заключението подробно съм описал какво обхващат процесните разплащания по двете фактури, издадени от „Р С.” ЕООД. Процесните две фактури обхващат пето и шесто плащане. Преди това е имало други плащания, отнасящи се пак за същата инфраструктура, като вече са налице други отношения между страните. Има издадени и други фактури, които не са платени.

Страните /поотделно/ - Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представеното от вещото лице В. заключение, ведно с приложенията към него. На вещото лице следва да се изплати внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

Юрк. К - По отношение на документите, които вещото лице е прегледало в счетоводството на жалбоподателя - не спорим по фактите установявани с тези документи. Считам, че въпроса е правен, не държим да се запознаваме с тях, още повече, че са неотнормими към спора. Моля делото да не бъде отлагано.

СЪДЪТ, съобразявайки изявлението на пълномощника на ответника намира, че следва да отмени определението си, с което е задължил А. М.

да представи документите използвани от вещото лице в счетоводството на жалбоподателя, послужили му за изготвянето на ССЧЕ.

Водим от горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Отменя протоколно определение от 13.07.11 г., с което е задължил пълномощника на жалбоподателя да представи документите, използвани от вещото лице за изготвяне на ССЧЕ.

А. М. - Представям и моля да приемете списък с направените разноси.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и съобрази липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

А. М. – Моля да уважите жалбата. Подробни съображения съм развил в писмени бележки, които представям. Моля да ми присъдите разноси.

Юрк. К – Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че в хода на съдебното производство не бяха доказани твърденията на жалбоподателя. Правен въпрос касае дали процесните фактури се използват за безвъзмездни доставки. В този смисъл беше назначена СТЕ, която доказва изложеното в РА. Процесните фактури са използвани на безвъзмездни доставки, които са дарени в СО. В този смисъл ССЧЕ считам, че е неотносима към спора. Подробни съображения са изложени в решението на Д. на Д. „ОУИ”. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът – Жалбата е неоснователна.

**СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ СЪДЪТ ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В
ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: