

# РЕШЕНИЕ

№ 17798

гр. София, 11.05.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.04.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Анастасия Хитова  
Ася Тодорова**

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **12613** по описа за **2025** година докладвано от съдия Анастасия Хитова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 70 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по искане на Б. Г.- наблюдаващ прокурор по пр.пр. 48198/2024 г. по описа на Софийска районна прокуратура (СРП) за възобновяване на основание чл. 72, ал. 1, т. 1, предл. 2 вр. чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН на административнонаказателно производство, по което е издадено наказателно постановление /НП/ № 24-4332-011077/23.05.2024 г. на началник сектор в Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), отдел „Пътна полиция“ („ПП“) против Д. И. Д..

В предложението е посочено, че е образувано досъдебно производство № 513 ЗМТ-11296/2024 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 48198/2024 г. по описа на СРП, за това, че на 07.05.2024 г. около 19:00 часа в [населено място], при управление на МПС – автобус марка „М.“, с рег. [рег.номер на МПС] и инв. № 1923, по платното за движение на [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]и на кръстовището с последния при извършване на десен завой от [улица]към [улица]Д. И. Д. не пропуснал пешеходката Р. А. Р., която пресичала на зелен сигнал на светофарната уредба. Д. И. Д. реализирал ПТП с Р. по непредпазливост и ѝ причинил три средни телесни повреди- престъпление по чл. 343, ал. 3, б. „а“, вр. ал. 1, б. „б“, вр. чл. 342, ал. 1, пр. 3 от Наказателния кодекс /НК/. В хода на разследването е установено, че по отношение на Д. И. Д. е налице влязло в сила НП № 24-4332-011077/23.05.2024 г., с което му е наложено административно наказание във връзка с реализираното ПТП. Поради това на основание чл. 25, ал. 1, т. 5 от Наказателно- процесуалния кодекс /НПК/ наказателното производство е спряно и е

поискано възобновяването на административнонаказателното производство, тъй като деянието, за което е налице влязло в сила НП, представлява престъпление.

В проведеното по делото съдебно заседание прокурорът поддържа искането.

Ответните страни- Д. И. Д. и началник сектор при Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“, не изпращат представител в съдебното заседание и не изразяват становище по искането.

Административен съд София град, XII касационен състав, намира че предложението за възобновяване на административнонаказателното производство е направено от компетентен орган - арг. чл. 72, ал. 1, предл. 2 ЗАНН. Доколкото в чл. 71 ЗАНН при искане за възобновяване по чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН, не е предвиден преклузивен срок за предявяването му, същото е допустимо.

Според разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато деянието, за което е приключило административнонаказателното производство, съставлява престъпление.

НП № 24-4332-011077/23.05.2024 г. на началник сектор към СДВР, отдел „ПП“ е издадено затова, че на 07.05.2024 г. около 20:30 часа в [населено място], Д. И. Д. управлявал автобус марка „М.“, с рег. [рег.номер на МПС] и инв. № 1923, по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]и на кръстовището с последния при извършване на маневра завой надясно реализирал ПТП, като не пропуснал пресичащата на зелен сигнал на светофарна уредба, работеща в нормален режим, пешеходка Р. А. Р.. Пешеходката е настанена в УМБАЛ Пирогов за допълнителни прегледи с работна диагноза „разкъсноконтузна рана в задната част на бедрото, съмнение за фрактура на десен крак“. Извършеното е прието за нарушение на чл. 119, ал. 1 ЗДвП, за което на основание чл. 179, ал. 2 вр. чл. 179, ал. 1, т. 15, предл. 4 ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева.

НП е връчено на Д. И. Д. на 03.07.2024 г. и като неоспорено е влязло в сила на 18.07.2024 г.

За да е налице основание за възобновяване на административнонаказателното производство по чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН, следва да се установи по несъмнен начин, че деянието, което е квалифицирано като административно нарушение, представлява престъпление- т.е. следва да е налице идентичност на деянието, което е квалифицирано веднъж като административно нарушение и втори път, като престъпление. Фактическата идентичност е основен критерий при преценката за приложение на чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН. - ТР № 3/ 22.12.2015 г. на ВКС по тълк. дело № 3/2015 г., ОСНК.

От гореописаното е видно, че в случая такава идентичност и съществено сходство от обективна страна, касещи фактите на инкриминираното поведение, е налице. Самото образуване на наказателно производство означава, че компетентният държавен орган е приел наличието на основателно предположение за извършено престъпление. Обективните белези на деянието, за което е образувано досъдебно производство № 513 ЗМТ-11296/2024 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 48198/2024 г. по описа на СРП, сочат пълна идентичност с установеното и санкционирано административно нарушение от процесното НП, извършено от Д. И. Д.. Наличието на приключило административнонаказателно производство представлява процесуална пречка за образуване на наказателно производство срещу същото лице - чл. 24, ал. 1, т. 8а НПК. Именно поради това чл. 25, ал. 1, т. 5 НПК предвижда спиране на образуваното наказателно производство, когато за същото деяние, което е престъпление, е приключило административнонаказателно производство, с цел провеждане процедурата по чл. 70-73 ЗАНН, която би отстранила пречката за повдигане на обвинение срещу същото лице, спрямо което е наложено административно наказание.

При идентичност на фактите, обусловили провеждането на административнонаказателно

производство и образуването на досъдебно производство за извършено престъпление, приоритет има наказателната отговорност, аргумент за което е и разпоредбата на чл. 33, ал. 2 ЗАНН. За постигане на адекватно прилагане на принципа „ne bis in idem,“ при конкуренция между административнонаказателна и наказателна отговорност, съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 2 т. 5 ЗАНН, следва да се възобнови административнонаказателното производство.

Мотивиран така и на основание чл. 73 ЗАНН, Административен съд София град, XII касационен състав

### Р Е Ш И :

ВЪЗОБНОВЯВА административнонаказателното производство, приключило с влязло в сила с Наказателно постановление № 24-4332-011077/23.05.2024 г. на началник сектор в Столичната дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 24-4332-011077/23.05.2024 г. на началник сектор в Столичната дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“.

ПРЕКРАТЯВА административнонаказателното производство срещу Д. И. Д., образувано за нарушение на чл. 119, ал. 1 ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.