

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 17910

гр. София, 12.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
закрито заседание на 12.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

като разглежда дело номер **5263** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано на основание постъпила жалба от В. Г. П., ЕТ „Стар ИГП – В. П.“, с която е поискано спиране на описана в същата незаконна процедура по изваждане. В жалбата се твърди, че на 17.04.2026 г. на оспорващата е връчена покана за опразване на помещение, находящо се в [населено място], [улица], по отношение на което има договор за наем на обект – кафе. В същата й било съобщено, че издадената през 2022 г. от Кмета на Район „В. – СО заповед по чл.65 от ЗОС за изгонването й от обекта е минала през съд и е станала стабилен акт, поради което й е даден 7-дневен срок да освободи доброволно имота и да го предаде на Район „В.“. Според оспорващата тази заповед не е действителен и актуален акт и тя не следва да освобождава обекта, т.е. счита, че не е налице валидно изпълнително основание за отпочналата процедура. Посочено е също, че към момента на подаване на жалбата е осъществено запечатване на обекта, поради което искането за спиране е с оглед преустановяване на продължаващото невалидно и без изпълнителен титул изпълнение и отстраняване на последиците от него. В жалбата не е посочено правно основание за отправеното искане за спиране на изпълнението.

От Кмета на Район „В.“ – СО е изискана и е изпратена административната преписка. Посочено е, че има постановени влезли в сила съдебни актове във връзка с описаните в жалбата обстоятелства, които обаче не са представени.

Съдът, като прецени искането за спиране и изложените доводи, във връзка с представените по делото доказателства, счита, че същото е нередовно, поради което производството по делото следва да бъде оставено без движение.

От подробно изложените от оспорващата доводи в жалбата става ясно, че се иска спиране на започналото изпълнение на Заповед №Р.-РД09-243/17.10.2022 г. на Кмета на Район „В.“ – СО, с която е наредено да се иземе по принудителен ред по чл.65 от ЗОС подробно описан в същата общински недвижим имот от В. Г. П., ЕТ „Стар ИГП – Вяра Прошева“. В тази връзка, видно от изпратената административна преписка, до оспорващата е отправена Покана за доброволно изпълнение, получена от нея на 17.04.2026 г. Към преписката е приложен и Констативен

протокол от 20.04.2026 г., изготвен от служители на Район „В.“, видно от който, след като са констатирани, че имота не е освободен доброволно, са сменили патронниците на входните врати. Отражено е, че оспорващата е отказала да го подпише.

Спиране на изпълнително производство е предвидено в две разпоредби на АПК, а именно: чл.280, т.1 и чл.297, ал.4. То е временна мярка, чиято цел е да осуети за периода на действието му осъществяването на изпълнението. Същото обаче предполага предявено оспорване на законността на изпълнителното производство, чийто успешен изход да обезпечи, т. е. притежава несамостоятелен характер. Основната хипотеза по АПК, при която то може да бъде разпоредено, е обжалването на действията на органа по изпълнението по реда на чл. 294 и сл. от АПК (вж. чл. 297, ал. 4 АПК). Уреден от закона случай по смисъла на чл. 280, т. 1 АПК, в който е възможно спирането на изпълнителното производство по разпореждане на съда като вид обезпечителна мярка по чл. 397, ал. 1, т. 3 ГПК, е и допускането на обезпечение на отрицателния установителен иск по чл. 292 АПК на основанията по чл. 391, ал. 1 ГПК.

Следователно, за да бъде допустимо следва или да е обжалвано постановление, действие или бездействие на органа по изпълнение, или да е предявен искът по чл.292 АПК. В настоящия случай в жалбата са изложени редица доводи за недължимост на изпълнението, но не е посочено изрично, че се предявява иск по чл.292 АПК или че се обжалва конкретен акт по чл.294 АПК. Липсва и такъв относим петитум, въпреки, че се твърди, че тези факти ще бъдат установени в хода на процеса. Но за да се развие процес, той първо следва да е ясно определен, което е в тежест на жалбоподателя.

По тези съображения производството по делото следва да бъде оставено без движение, като на оспорващата се укаже да отстрани нередовностите на жалбата си, като изрично посочи дали предявява иск по чл.292 АПК или обжалва постановление, действие или бездействие на органа по изпълнението, като изрично го конкретизира. Само при тази яснота би могло да бъде разгледано искането за спиране на изпълнителното производство. Освен това на същата следва да бъде указано да внесе по сметка на АССГ държавна такса от 5,11 евро и да представи вноската бележка в съда по делото.

Оспорващата следва да бъде уведомена за последиците при неотстраняване на нередовностите в срок, а именно, че производството по делото ще бъде прекратено.

На Кмета на Район „В.“ – СО следва да бъде указано да представи в заверено копие съдебните актове, описани в придружителното писмо, с което е изпратена преписката. Водим от гореизложеното Административен съд – София-град, II отделение, 52 състав

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по адм. дело №5263/2026 г. по описа на Административен съд – София-град.

УКАЗВА на оспорващата в 3-дневен срок от уведомяването да отстрани допуснатите нередовности при депозирането на жалбата, като:

1. внесе по сметка на АССГ държавна такса от 5,11 евро и представи вноската бележка в съда по делото и

2. изрично посочи дали предявява иск по чл.292 АПК или обжалва постановление, действие или бездействие на органа по изпълнението, като изрично го конкретизира..

УКАЗВА на оспорващата, че при неизпълнение на дадените указания в срок жалбите ще бъдат оставени без разглеждане, а производството по делото – прекратено.

УКАЗВА на Кмета на Район „В.“ – СО в 3-дневен срок от уведомяването да представи в заверено

копие съдебните актове, описани в придружителното писмо, с което е изпратена преписката.

На основание чл.138, ал.3 АПК на страните да се изпрати препис от настоящото разпореждане.

СЪДИЯ: