

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 31824

гр. София, 11.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
закрито заседание на 11.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ботева

като разгледа дело номер **12433** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 213а, ал. 3 АПК.

Образувано е по касационна жалба вх. № 27336/31.07.2026 г. по описа на съда, подадена от Х. Р. Ш., ЛНЧ [ЕГН], срещу решение № 28709 от 26.07.2026 г. по адм. д. № 12433/2025 г. по описа на АССГ.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от страна в съдебното производство, за която решението е неблагоприятно, държавна такса не се дължи по арг. чл. 92 ЗУБ, тъй като производствата по Глава седма ЗУБ са освободени от държавни такси като съгласно чл. 212, ал. 2 АПК в тези случаи не се дължи приподписване на касационната жалба от адвокат.

С касационната жалба е отправено искане за назначаване на служебен защитник по реда на Закона за правната помощ /ЗПрП/, по което дължи произнасяне първоинстанционният съд. Приложена е молба със сочен основание чл. 25, ал. 1 вр. чл. 21, т. 3 /представителство в извънсъдебни процедури/ ЗПрП и декларация за семейно и имотно състояние.

Съдът, като съобрази разпоредбите на чл. 24, т. 2 и чл. 26, ал. 6, т. 1 ЗПрП за дължимата преценка за наличие на предпоставките за предоставяне на правна помощ и обстоятелствата, че жалбоподателят по делото е упълномощил адв. К. Д., адв. Л. Д. /представляващ по делото/ и адв. Б. Б. /получил оспорения съдебен акт/ съгласно представено пълномощно по приложеното към настоящото дело адм. дело № 3679/2026 г. на ВАС /л. 7/ във връзка с обжалването на решение № 5251/23.10.2025 г. на председателя на ДАБ пред АССГ и всички съдилища до приключване на производството, както и че по настоящото дело не са налице данни цитираното изрично упълномощаване на адвокати от жалбоподателя да е оттеглено, намира, че за преценката на очевидната основателност и допустимост на молбата към касационната жалба за назначаване на служебен защитник по реда на Закона за правната помощ следва да даде указания касационния жалбоподател.

Водим от горното и на осн. чл. 213а, ал. 3 АПК вр. чл. 25, ал. 1 и чл. 24, т. 2 и чл. 26, ал. 6, т. 1 ЗПрП, Административен съд София-град, I отделение, 4 състав,

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ касационна жалба вх. № 27336/31.07.2026 г. по описа на съда, подадена от Х. Р. Ш., ЛНЧ [ЕГН], и приложената към нея молба искане за назначаване на служебен защитник по реда на Закона за правната помощ.

УКАЗВА на касационния жалбоподател в 7-дневен срок от получаване на съобщението да заяви изрично дали е оттеглил пълномощното, с което е предоставил права за представителство на нарочно упълномощените адвокати като представи доказателства в този смисъл и направи изрично изявление по делото съответно към касационната жалба.

УКАЗВА на касационния жалбоподател в 7-дневен срок от получаване на съобщението да конкретизира молбата за предоставяне на правна помощ като уточни дали се отнася за процесуално представителство осн. по чл. 21, т. 2 ЗПрП или за представителство в извънсъдебни процедури осн. по чл. 21, т. 3 ЗПрП.

УКАЗВА на касационния жалбоподател, че при неизпълнение на разпореждането в предоставения срок и в цялост, молбата ще бъде оставена без разглеждане, алтернативно без уважение.

Препис на разпореждането да се връчи на касационния жалбоподател на посочения в касационната жалба адрес.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ _____