

РЕШЕНИЕ

№ 6629

гр. София, 03.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Елена Попова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6751** по описа за **2023** година докладвано от съдия Елена Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Председателя на С. чрез юрисконсулт Д. срещу Решение № 1817/20.04.2023г. на СРС, НО, 16-ти състав, постановено по нахд №13060/2021г. по описа на Районен съд - София.

В подадената жалба касаторът твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно. Моли съда да постанови решение, с което да отмени атакуваното решение.

Ответникът по касационната жалба в съдебно заседание оспорва жалбата, като твърди, че са правилни констатациите на въззивния съд, че излъченият материал отговаря на изискванията за представяне на търговско съобщение „продуктово позициониране“ и не представлява скрито търговско съобщение. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено следното:

Производството пред районния съд е образувано по жалба на „Б. М. Г.“, ЕИК[ЕИК],

срещу наказателно постановление № РД-10-13/12.08.2021 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, на „Б. М. Г.“, е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 /три хиляди/ лева, за извършено нарушение на чл. 75, ал. 1, изр. 2 от ЗРТ за това, че с излъчване на аудио-визуално съдържание на 28.04.2021 от 21:16:41 часа до 21:17:13 часа в рамките на предаването „MasterChef“ по програмата „Б.“, доставчикът на медийни услуги „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е излъчил скрито търговско съобщение, което е забранено, като по този начин е осъществил състава на нарушението по чл.75 ал.1 изр. Второ от ЗРТ.

С Решение № 1817/20.04.2023г. на СРС, НО, 16-ти състав, постановено по нахд №13060/2021г. по описа на Районен съд - София, въззивният съд е отменил изцяло наказателното постановление.

За да постанови този резултат, въззивният съд е приел за установено от фактическа страна, че на 28.04.2021 г., по телевизионна програма „Б.“ е излъчено предаването „MasterChef“, в часовия пояс от 20:59 до 22:28 ч., с визуално обозначение (надпис), че предаването съдържа „продуктово позициониране“. В рамките на излъчения епизод, в продължение на 32 секунди, единият от водещите (журито) описателно представя качествата и достойнствата на един от позиционираните продукти, а именно слънчогледово масло Hossso. След установяване на горните факти, свидетелят Ц. Д. С., която преглеждала въпросния запис, преценила, че описаното аудио-визуално съдържание, въпреки обозначението за продуктово позициониране, представлява скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал. 2 от ЗРТ, тъй като то представя с думи, звук и картина положителните качества и характеристики на показания в предаването продукт - слънчогледово масло Hossso. Описанието е придружено с кадри в общ и близък план на продукта, показва се употребата му, посочват се редица негови предимства. Налице е рекламно послание, което въздейства на зрителите, като целта е те да припознаят посочената марка и да станат нейни потребители.

Въз основа на така установеното въззивният съд е приел, че жалбоподателят не е осъществил състава на административно нарушение по чл. 75, ал. 1, изр. 2 от ЗРТ, като съдът е приел, че за да бъде реализирано „скрито търговско съобщение“ следва да са налице две кумулативно дадени предпоставки - представянето да не е с цел рекламиране и въвеждане на аудиторията в заблуждение относно естеството на съобщението. Според въззивният съд в случая не е налице втората предпоставка от фактическия състав на „скрито търговско съобщение“. Това е така предвид характера на предаването – кулинарно предаване за любители готвачи, в което посредством процеса на самите участници се акцентира върху начините на готвене, техниките, които се използват и естеството на влаганите продукти. За да стане ясно на зрителя, че е налице рекламно съобщение, „Б. М. Г.“ е изпълнил стриктно разпоредбите на чл. 84, ал. 4 ЗРТ, а именно изписването в началото на предаването - „Предаването съдържа продуктово позициониране“ като този надпис е придружен и с ясен графичен символ „ПП“. Самото аудио-визуално съдържание на търговското съобщение прави същото ясно разпознаваемо като такова и по никакъв начин не може да бъде възприето като скрито, защото не би могло да подведе аудиторията за своята същност. Поради така изложените мотиви съдът е приел, че не е налице осъществена нарушение по чл.75 ал.1 изр второ от ЗРТ и е отменил наказателното постановление изцяло.

Приел е, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс, приложим по препращане от чл. 63в от ЗАНН.

Въззивният съд е установил относимите факти и въз основа на тях правилно е приел, че на 28.04.2021 г., по телевизионна програма „Б.“ е излъчено предаването „MasterChef“, в часовия пояс от 20:59 до 22:28 ч., с визуално обозначение (надпис), че предаването съдържа „продуктово позициониране“. В рамките на излъчения епизод, в продължение на 32 секунди, единият от водещите (журито) описателно представя качествата и достойнствата на един от позиционираните продукти, а именно слънчогледово масло Hossò.

Настоящият състав намира, че въззивният съд правилно е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, тъй като АУАН и оспорваното наказателно постановление са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание - чл. 42 и 57 ЗАНН, при спазване на установения за ред и в преклузивните срокове, предвидени в разпоредбата на чл. 34, ал. 2 и ал. 3 ЗАНН. Налице е редовна процедура по връчването на АУАН на жалбоподателя. Наред с това, съставените АУАН и наказателно постановление отговарят на изискванията на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН. И двата акта съдържат описание на нарушението, включително мястото и времето на извършването му, а обстоятелствата при извършването му са точно и ясно конкретизирани, за да може да се разбере в какво се изразява допуснатото административно нарушение. Налице е също съответствие между фактическото описание на нарушението и неговата правна /цифрова/ квалификация.

Въззивният съд правилно е приел, че не е налице нарушение на разпоредбата на чл. 75, ал. 1, изр. 2 от ЗРТ и не е налице рекламно съобщение, тъй като в случая по делото безспорно е установено, „Б. М. Г.“ е изпълнил стриктно разпоредбите на чл. 84, ал. 4 ЗРТ, а именно изписването в началото на предаването - „Предаването съдържа продуктово позициониране“ като този надпис е придружен и с ясен графичен символ „ПП“. Самото аудио-визуално съдържание на търговското съобщение прави същото ясно разпознаваемо като такова и по никакъв начин не може да бъде възприето като скрито, защото не би могло да подведе аудиторията за своята същност.

С оглед на изложеното съдът намира, че обжалваното решение следва да се остави в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1817/20.04.2023г. на СРС, НО, 16-ти състав, постановено по нахд №13060/2021г. по описа на Районен съд - София.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.

