

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 07.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в закрито заседание на 07.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

като разгледа дело номер **5058** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез управителя Б. Г. К., срещу Ревизионен акт (РА) №Р-22220220007048-091-001 от 04.10.2021 г., издаден от А. Г. М. – орган, възложил ревизията и А. Б. Г. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 140 от 28.01.2022 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) [населено място] относно определени задължения за данък върху добавена стойност в размер на 76 659,05 лв. по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) и са начислени лихви за просрочие в размер на 41\_736,54 лв., в резултат на отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от [фирма] с ЕИК[ЕИК].

Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорения ревизионен акт поради допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на закона. Твърди, че тенденциозно и в противоречие в принципите за обективност и добросъвестност органите по приходите са приели, че не могат да открият доставчика [фирма], чийто управител е идентичен с този на жалбоподателя Б. К., без да приложат реда на по чл.32 ДОПК. Сочи, че ревизията е продължила извън сроковете по чл.114, ал.1-3 ДОПК. Оспорва изводите на ревизорите за липса на реални доставки от [фирма] към [фирма] и счита, че липсата на доказателства за реалност на доставките произтича от бездействието на приходните органи. Твърди, че са изпълнени предпоставките за признаване на правото му на данъчен кредит (ДК) - доставчикът е издал данъчен документ, фактурите са включени в отчетните регистри по ЗДДС на доставчика и получателя, а стоките са използвани за последващи облагаеми доставки. Сочи противоречие с практика на Съда на Европейския съюз (СЕС) и счита, че приходните органи се позовават на формални обстоятелства, на които е недопустим отказ на правото на ДК като липса на

документи без да са установени обективни данни за злоупотреба или упражняване на права с измамна цел. Жалбоподателят претендира съда да постанови решение, с което да отмени ревизионния акт.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира, че делото е останало неизяснено от фактическа страна:

В хода на ревизионното производство доставчикът [фирма] е предоставил писмени обяснения от 21.01.2021 г., че продадените със спорните фактури стоки представляват "останали складови наличности", закупени от търговско дружество в Румъния. Предвид твърденията в жалбата и разпределението на доказателствената тежест, указано с разпореждане от 26.07.2022 г. за насрочване на делото в открито съдебно заседание, на основание чл.171, ал.2 АПК за установяване на спорните обстоятелства следва служебно да се допусне съдебно счетоводна експертиза.

По изложените съображения, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ на основание чл.253 ГПК определение от 30.08.2022 г., с което е даден ход по същество на спора.

НАСРОЧВА делото за 09.11.2022 г. - 11:00 часа, за когато да се призоват страните и вещото лице.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-счетоводна експертиза, която след проверка на мястото по смисъла на чл.54, ал.3 ДОПК, където се води счетоводството на жалбоподателя и на доставчика [фирма], да даде заключение по следните задачи: счетоводствата на дружествата водени ли са съобразно Закона за счетоводството и приложимите счетоводни стандарти и позволяват ли аналитично и хронологично проследяване на стокския поток, конкретно по спорните фактури с предмет "стъкло" - как е заведена стоката в счетоводството на доставчика [фирма], може ли да се установи от къде е закупена от доставчика [фирма], налице ли е идентичност между закупената от доставчика [фирма] стока и продадената към жалбоподателя, заприходена ли е при получателя и налице ли е последваща реализация на същата стока, при първоначален депозит в размер на 500 лв., вносими от жалбоподателя по сметка на АССГ за вещи лица в 7-дневен срок от съобщението, което да се изпрати на електронен адрес [електронна поща].

НАЗНАЧАВА за вещо лице Л. Г. Я. - Т., ГР. П., [улица], ТЕЛ. 0887 645 747, която да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на жалбоподателя [фирма], че при непредставяне на доказателства за внесен депозит в размер на 500 лв. в дадения 7-дневен срок от съобщението, делото ще бъде решено при наличните по него доказателства.

Определението не подлежи на обжалване.

Жалбоподателят да се призове от известните по делото адреси, както и от електронен адрес [електронна поща].

СЪДИЯ: