

Протокол

№

гр. София, 11.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 11.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2775** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,40 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Д. С. Б.-Х. – редовно призована на 4.4.2024 г., се представлява от адв. П. В. с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – СОФИЯ, ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован на 1.4.2024 г., се представлява от юриск. В. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована на 1.4.2024 г., не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА решение на ВАС от 11.3.2024 г., с което делото е върнато в АССГ за ново разглеждане, както и молба на жалбоподателя от 2.5.2024 г. със становище по същество.

АДВ. В.: Поддържам молбата. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

ЮРИСК. В.: Оспорвам молбата и жалбата. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА към настоящото дело доказателствата, събрани в административно дело № 10328/2022 г. по описа на АССГ.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В.: Моля да постановите решение, с което изцяло да отмените обжалвания РА в частта, потвърдена от директора на дирекция ОДОП. Моля да вземете предвид, че действително, при първоначалното разглеждане на делото от АССГ бяха събрани и доказателства, които не бяха коментирани в решението на съда, но една от причините за това беше фактът, че в заседанието на 23.6.2023 г., когато тези доказателства, изискани от ответника, бяха приети, негов представител не се яви и съответно нито в това заседание, нито впоследствие бяха изтъкнати аргументи от ответника касателно тези доказателства, тъй като те подкрепят твърденията на доверителя ми. За първи път въпросът за тези доказателства се поставя в касационната жалба, като и от нея не става ясно какви изводи вади ответникът от тях, респ. счита ли въобще, че те по някакъв начин опровергават правните изводи на съда, разгледал първоначално делото, относно законосъобразността на издадения РА. Считаме, че това е класически пример на възползване от процесуални права, тъй като не се използват като довод за тезата на ответника, а се използва пропуск на съда, за да може за поредна година моята доверителка да „се бори“ с органите на НАП, включително в настоящото производство. Моля съда по съображенията, изложени в молбата ми от 2.5.2024 г., защитата ми по същество при първоначалното разглеждане на делото и допълнителни писмени бележки, за които моля за кратък срок, да уважи жалбата, да ни присъди разноски за първоинстанционното разглеждане и за настоящата инстанция. Моля да ми присъдите минимален размер на адвокатското възнаграждение съгласно Наредба № 1. Представям списък.

ЮРИСК. В.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Съображения са изложени в решението на директора на дирекция ОДОП – София, с което в една част РА е отменен, а в друга – изменен. Касае се за ревизия по чл. 122 ДОПК, при която констатациите в РА се смятат за верни до доказване на противното и доказателствената тежест е обърната. В тежест на жалбоподателя е да ги оспори. Моля да имате предвид, че от събраните по делото доказателства се вижда явно противоречие относно първоначално разполагаемата сума.

Претендирам разноски, а именно юрисконсултско възнаграждение в размер на 628,60 лв. за три инстанции и платена държавна такса от 28,63 лв.

Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки по делото.

АДВ. В.: Вярно е, че така е разпределена доказателствената тежест в тези ревизии.

Затова доверителката ми проведе пълно доказване чрез представяне на многобройни доказателства, включително задълбочена и подробна съдебносчетоводна експертиза на вещото лице Н., което повтори анализа на органа по приходите, който е следвало да бъде извършен, но обективно, интерпретирайки събрана от НАП информация.

На второ място, не е налице противоречие между декларираната сума, цитирам: „...не по-малко от 50 000 лв. разполагаема сума“, а със свидетелските показания се установява 70 000 лв.

СЪДЪТ ДАВА на страните 14-дневен срок за представяне на писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 14,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: