

# Протокол

№

гр. София, 19.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47**  
**състав**, в публично заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1588** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.02 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Б. Х. Й. – уведомен се представлява от адв. Л. с пълномощно по делото.  
ОТВЕТНИКЪТ СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД - уведомен, представлява се от Т. Д. -  
ръководител сектор „Правно обслужване“ с представено пълномощно по делото.  
За СГП прокурор К..

Явява се вещо лице Г. К. Р. – редовно призовано.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице Г. К. Р. на 43г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв. Л., вещото лице: Мисля, че новата версия на ЕПЕП влезе в сила през 2021г., но не мога да кажа точно, кой месец я внедри ВСС.

Адв. Л.: Моля да се предявят на вещото лице документите намиращи са от лист 63 до лист 69 от делото.

СЪДЪТ предяви на вещото лице от документите приложени от лист 63 до лист 69 от делото.

Вещото лице: В ЕПЕП има препратка към така наречената платформа ЦУБИПСА. Тя е изработена по европроект от 2009г., мисля че се внедри да се търсят обезличени актове. Там пише, че присъдата е влязла в сила, но не мога да кажа тази система, кой е поддържа и колко е актуална. Това е продукт на ВСС, но самата поддръжка не мога да кажа, кой я прави. Има я информацията, че присъдата е била влязла в сила и до тази информация влизането е през ЕПЕП. Не мога да кажа дали обикновеният потребител може да разбере, че това е друга система, зависи от конкретния потребител, но се прави препращане. Задачите по експертизата, които са възложени от ответника касаеха самия електронен портал в новата версия.

Адв. Л.: Нямам други въпроси

На въпроси на процесуалния представител на ответника, вещото лице: Когато влезем в портала ЕПЕП, раздел съдебни дела и нанесем данните да делото за да проверим какво има като информация по това дело дали от там имаме налични данни от платформата ЦУБИПСА. От самия ЕПЕП има препратка. На основната страница има няколко внедрени модули, като всеки един от тях отваря нов линк. ЦУБИПСА е собственост на ВСС, но коя фирма я е разработила и кой я поддържа не мога да кажа. Данните се извличат автоматично от ЕПЕП. Нямам информация ЦУБИПСА от къде черпи данни към момента.

Процесуалният представител на ответника: Нямам повече въпроси

На въпроси на адв. Л., вещото лице: Налице е и решение освен присъда по същото дело.

Вещото лице: В момента нося компютъра си и от там влизаме в ЕПЕП. Линк две, който е старата версия има препратка към актове със заличени данни и се отваря системата ЦУБИПСА и при търсачката по номера на делото излизат двата акта – присъдата и решението, като за присъдата пише влязла в сила. Не мога да кажа от къде извлича данните ЦУБИПСА, тъй като съм пратил изследване единствено на новата версия. Само ВСС може да даде информация от къде се извличат данните. Не мога да кажа към момента, кой отразява акта, че е влязъл в сила. Би било логично да бъде от съответния съд и магистрата постановил акта.

Процесуалният представител на ответника: Считам, че подобни твърдения трябва да бъдат доказани. При нас съгласно информацията налична в СРС никои не е нанесъл данни „влязъл в сила“. Ако имаме отбелязване от страна на магистрата „влязло в сила“ тази информация би излязла и няма как да бъде коригирана от магистрата или служител и след като това не фигурира там няма как да Ви кажа как това се е появило в платформата ЦУБИПСА.

Вещото лице: Само ВСС може да даде информация относно нанасянето на данните в тази система.

Прокурорът: Нямам въпроси към вещото лице.

Адв. Л.: Моля да не приемате заключението, като необосновано и непълно. Вещото лице се е задоволило да направи визуални справки чрез администраторски достъп при ответника, но не и необходимите други проверки, а именно провери чрез свободен достъп чрез гугъл и ЕПЕП, не е изследвал наличната информация в ЕПЕП чрез

ЦУБИПСА по отношение на отбелязването, че присъдата е влязла в сила на 07.07.2022г., на какво се дължат на действия на служители на ответника, на някаква системна грешка или на друга причина. В този смисъл експертизата не следва да бъде приемана. Ако бъде приета, следва да бъде назначена повторна експертиза, която да отговори на същите въпроси, тъй като е абсурдно виждайки с очите си определен факт да получим заключение от вещото лице, че той не съществува.

На въпрос на съда, вещото лице: Това, което видях по делото като снимков материал е наличното в ЦУБИПСА. Единственото, което трябва да се уточни е ВСС да даде информация относно начина на получаване на данните в ЦУБИПСА от коя система се извличат. Това са автоматични процеси, които не са видими за потребителите. Във връзка с възражението по неизяснения въпрос от ищеца трябва да се отиде на място и да се провери ако се пазят логове.

Процесуалният представител на ответника: Считам, че вещото лице е отговорило на поставените въпроси. Относно днес поставения въпрос, считам че той е допълнителен такъв и не възраждам да бъде изяснен.

Прокурорът: Това е основен въпрос, който поставя адв. Л. и трябва да бъде изяснен във връзка с изясняване на предмета на делото. В този смисъл експертизата не е точна и ясна по този въпрос. Не може да се направи извод по основни елементи от доказване по делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка да се приеме експертизата във вида, в който е изготвена от вещото лице. Единствено неизяснен остава въпроса въпросното отбелязване за влязло в сила плод на какво е и от къде произлиза дали е автоматично или е направено от служител на съда. Доколкото вещото лице заяви, че на този въпрос може да се даде отговор, но е необходимо издаването на съдебно удостоверение, което да му даде достъп пред ВСС и съответната система, съдът намира, че следва да се възложи така поставената допълнителна задача на вещото лице .

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 190 лева.

С оглед приложената към заключението справка - декларация съдът определя окончателен размер на възнаграждението от 298.20 лв. С оглед това завишава депозита за възнаграждение на вещото лице с 108.20 лв., вносими от ответника в десетдневен срок от днес.

След прилагане на вноския документ по делото, на вещото лице да се издаде РКО за остатъка от сумата.

СЪДЪТ намира, че следва да допусне допълнителното поставената задача към вещото лице и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ВЪЗЛАГА допълнителна задача на вещото лице по въпроса поставен в днешното съдебно заседание.

Определя внасянето на допълнителен депозит в размер на 150 лв., вносими от ответника, тъй като факта е съществен за изясняването на спора, поради което задължава ответника да внесе този допълнителен депозит.

Да се издаде на вещото лице съдебно удостоверение, което да му послужи пред ВСС.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.11.2023г. от 13.00ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: