

# Протокол

№

гр. София, 06.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 06.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7069** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „КАМЪШИТ КЕРАМИК“ ООД, редовно уведомен, се представлява от управителя М. И. И.–К..

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт С., с пълномощно по делото и от днес.

СГП редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Ж. А., редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 03.10.2023 г.

ДОКЛАДВА становище от ищеца от 04.10.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 04.10.2023 г., с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 04.10.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 05.10.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 10.10.2023 г.

ДОКЛАДВА уведомление от ищеца от 30.11.2023 г.

Тъй като докладваните молби и становища вече са приложени и номерирани по делото, СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства като по тяхната допустимост и относимост съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт и в днешното съдебно заседание.

По молба от ищеца от 03.10.2023 г. съдът се произнесъл с Разпореждане от 05.10.2023 г.

По становище от ищеца от 04.10.2023 г. СЪДЪТ намира следното:

УКАЗВА на ищеца, че с молба от 16.03.2022 г. А. Ж. А. е поискала да бъде освободена като вещо лице по делото поради прекомерна натовареност.

УКАЗВА на ищеца, че с определение от 28.06.2023 г. А. Ж. А. е назначена повторно за вещо лице по делото.

УКАЗВА на ищеца, че на основание чл. 396, ал. 2 ЗСВ за вещо лице може да се назначи и специалист, който не е включен в съответния списък.

С доклад от 25.09.2023 г. вещото лице А. Ж. А. е посочила кои задачи са от нейната компетентност и кои от компетентността на вещо лице икономист. Предвид изложеното съдът не намира основание да замени назначеното вещо лице А. Ж. А., а следва да бъде назначено и вещо лице икономист и

## ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на вещото лице А. Ж. А. при определяне на пазарната стойност на недвижимите имоти и наемна пазарна цена за сравнителен материал да ползва реално сключени сделки.

ДА СЕ ИЗДАДЕ исканото от вещото лице А. Ж. А. съдебно удостоверение.

ДА СЕ ИЗИСКА предоставяне на информация от район „Т.“ и СО дали в периода 01.06.2015 г. – 30.07.2021 г. е бил ограничен достъпът до обектите във връзка с извършване на строително-монтажни работи в подлеза при [улица]и [улица].

ЗАДЪЛЖАВА ИЩЕЦА в 7-дневен срок от днес да предостави на вещото лице А. Ж. А. телефон за връзка, както и да окаже съдействие за извършване на оглед на място на обектите.

ИЗМЕНЯ протоколно определение от 17.12.2021 г. по отношение на вида на експертизата, като определя последната като съдебно-икономическа и оценителна експертиза.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Е. С. К., която да отговори на въпросите, поставените от ищеца в молба от 25.11.2021г., с номера № I.3, I.4 и II.1.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещото лице в размер на 500,00 лева, вносими от ищеца в 7-дневен срок от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след внасяне на определения депозит.

По становище от ответника от 04.10.2023 г. /л.495/ за липса на правен интерес от предявените иски и оставяне без уважение искането на ищеца за назначаване на съдебно техническа и оценителна експертиза СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ:

ОБРЪЩА ВНИМАНИЕ на ответника, че по въпроса за допустимостта на исковата претенция е налице произнасяне на Върховен административен съд с Определение № 6453/29.06.2022г. по адм. дело № 5309/2022 г.

УКАЗВА на ответника, че СТОЕ вече е назначена с протоколно определение от

17.12.2021 г.

По молба от ищеца от 05.10.2023 г. за поправка на протокол от проведено на 27.09.2023 г. открито съдебно заседание СЪДЪТ намира, че искането за поправка на протокол е направено в срока по чл.151, ал. 1 ГПК, но въпреки това следва да бъде оставено без разглеждане, без да се провежда процедурата по чл. 151, ал. 4 ГПК, по следните съображения:

Производството по чл. 151 ГПК не е самоцелно. Същото е уредено с цел отстраняване на неточно отразяване на извършените в съдебно заседание процесуални действия от съда и от страните като неточното отразяване на конкретно действие следва да рефлектира върху спорното право. Твърдените от ищеца грешки и непълноти не са сред обстоятелствата, които могат да обосновават редовност, валидност и основателност на молбата му за поправка на протокола.

В нормата на чл. 150, ал. 1 ГПК законодателят подробно е посочил изискванията за съдържанието на протокола от съдебно заседание. Според цитираната разпоредба в протокола се вписват мястото и времето на заседанието, съставът на съда, името на секретаря, явилите се страни и техните представители, същността на изявленията, исканията и изказванията на страните, представените писмени доказателства, показанията на свидетели и други лица по делото и констатациите и определенията на съда. От съдържанието на тази разпоредба е видно, че по отношение на изявленията, исканията и изказванията на страните и другите участници по делото съдът няма задължение дословно да възпроизведе съдържанието им в протокола. Законът го задължава само да възпроизведе същността им, като се има предвид изискването на чл. 150, ал. 2 ГПК, че протоколът се съставя под диктовката на председателя на съдебния състав, който определя и съдържанието му, като вписва само съществените по негова преценка изявления, които са от значение за делото и имат правен смисъл. Изявленията, исканията и становищата на страните, и участниците в производството, както и тези на председателя на състава, се вписват в протокола по начин, който позволява да се определи насоката и същностното им съдържание.

В ГПК не е посочено изискване при разпит на вещо лице или на свидетел да се отразяват поставените към тях въпроси от съда и от страните. Страната не може да въведе редовно като предмет на производството по чл. 151 ГПК своето разбиране за необходимото съдържание на протокола, тъй като такава дискреция не ѝ е предоставена от процесуалния закон. В този смисъл е и установената съдебна практика на ВКС – Определение № 10 от 17.01.2019 г. на ВКС по т. д. № 2043/2018 г., I т.о. и Определение №179 от 01.06.2016 г. на ВКС по гр. д. № 493/2016 г., III г.о.

Предвид посоченото съдът намира, че искането за поправка и допълване на протокол от проведено на 27.09.2023 г. открито съдебно заседание по делото е недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане.

Разпоредбата на чл. 151 ГПК, която намира приложение по силата на препращащата норма на чл. 144 АПК, не предвижда обжалване на съдебен акт, постановен по отношение на искане за поправка или допълване на протокол от съдебно заседание, независимо дали същото е разгледано по същество, или е оставено без разглеждане. В този смисъл е и установената съдебна практика на ВАС – Определение № 680 от 21.01.2015 г. на ВАС по адм. д. №328/2015 г., 5-членен с-в, Определение № 2648 от 28.02.2018 г. на ВАС по адм. д. № 12514/2017 г., 7-членен с-в, Определение № 2091 от 10.02.2011 г. на ВАС по адм. д. №430/2011 г., Определение №10831 от 16.10.2015 г. на ВАС по адм. д. № 4328/2014 г., Определение № 173 от 23.03.2015 г. на ВКС по ч. гр. д.

№1023/2015г.

По изложените съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молба от 05.10.2023 г. от „Камъшит Керамик“ ЕООД за поправка на протокол от проведено на 27.09.2023 г. открито съдебно заседание по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ.

По молба от ищеца от 10.10.2023 г. СЪДЪТ се е произнесъл с Разпореждане от 11.10.2023 г.

По уведомление от ищеца от 30.11.2023 г. СЪДЪТ е постановил резолюция от 01.12.2023 г.

Във връзка с твърденията на ищеца в уведомление от 30.11.2023 г., че не е получил документи от ответника, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца с писмена молба в 10- дневен срок от днес да посочи от кои доказателства, приложени по делото, желае да му бъдат издадени преписи.

М. И. – В невъзможност сме да представим доказателства и да формулираме доказателствени искания, тъй като нямах възможност да се запозная с делото. Моля за препис от цялото дело, включително и от протокола от днешното съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ищеца препис от цялото дело и от протокола от днешното съдебно заседание след внасяне на дължимата такса.

СЪДЪТ, като счете делото за неизяснено от фактическа страна, ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 20.03.2024 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните – уведомени по реда на чл.138, ал.2 АПК.

Да се призове вещото лице А..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: