

РЕШЕНИЕ

№ 1250

гр. София, 12.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 71 състав, в
публично заседание на 10.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **8689** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба, подадена от Д. М. Д., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], [жк], 3, [жилищен адрес] срещу Ревизионен акт (РА) № Р- 22221524001606-091-001/24.10.2024г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП В., потвърден с Решение № 827/10.07.2025г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) С. при ЦУ на НАП.

Жалбоподателят, с оглед изложените в жалбата доводи, моли на осн. чл.160, ал.1 ДОПК да бъде отменен обжалвания РА, с който е ангажирана отговорността му на основание чл.19, ал.1 и ал.2 ДОПК в качеството на търговски пълномощник на „КИНТЕК12“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], за периода от м.01.2019г. до м.07.2020г. по отношение на декларирани, но несъбрани данъчни задължения на дружеството по ЗДДС в общ размер на 154 454,11 лева, ведно с лихви за забава в размер на 87 833,12 лева за данъчни периоди от м.01.2019 г. до м.02.2020 г. и от м.04.2020 г. до м.07.2020 г.

В жалбата се излагат съображения, че обжалваният ревизионен акт /РА/ е нищожен, евентуално незаконосъобразен, постановен при противоречие на фактическите констатации и правни изводи със събраните в хода на производството доказателства. Излага съображения за недоказаност на фактическия състав на чл. 19, ал. 1 от ДОПК.

В съдебно заседание, жалбоподателят редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Б., който моли Съда да отмени оспорения ревизионен акт по изложените в жалбата съображения.

Ответникът - директора на Дирекция "ОДОП" С., чрез процесуалния си представител моли съда да потвърди обжалвания РА. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд-София град обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, и като направи служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, намери следното:

Ревизионното производство е образувано със заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221524001606-020-001/01.04.2024г., връчена на 15.04.2024 г., издадена от Н. И. Б., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В., съгласно Заповед №З-ЦУ-675 от 01.04.2025 г. във връзка със Заповед № РД- 01-1019 от 06.11.2023 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на Д. М. Д., в качеството на упълномощено лице на „КИНТЕК12“ ЕООД. Ревизията е за установяване на отговорност на лицето по чл. 19 от ДОПК, за задължения на дружеството по ЗДДС за периода от 01.01.2019 г. до 31.01.2021 г.

Със Заповед за изменение на ЗВР №Р-22221524001606-020-002/09.07.2024г., издадена от Н. И. Б., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В., оправомощена, съгласно Заповед №З-ЦУ-675 от 01.04.2025 г. във връзка със Заповед № РД- 01-1019 от 06.11.2023 г. на директора на ТД на НАП С., е продължен срокът за извършване на ревизията – до 13.09.2024 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221524001606-091-001/24.10.2024г., връчен на 01.10.2024 г. Срещу констатациите в ревизионния доклад не е подадено писмено възражение на основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията приключва с РА №Р-22221524001606-091-001/24.10.2024г, издаден от Н. И. Б., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В.– орган, възложил ревизията, и Б. Т. Б., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП В.-ръководител на ревизията. РА е връчен на 28.10.2024 г.

Процесната ревизия е първа за установяване на задължения по чл. 19 от ДОПК за периодите, посочени в заповедите за възлагане.

С Решението на Директора на Д„ОДОП“ –С. е установената с РА отговорност по чл. 19 от ДОПК за данък върху добавената стойност в общ размер на 154 454,11 лева, ведно с лихви за забава в размер на 87 833,12 лева за данъчни периоди от м.01.2019 г. до м.02.2020 г. и от м.04.2020 г. до м.07.2020 г., което е предмет на оспорване в настоящото съдебно производство.

Отговорността на Д. М. Д. е ангажирана, в качеството му упълномощено лице на „КИНТЕК12“ ЕООД, във връзка с установени задължения на дружеството за данък върху добавената стойност за периодите м.01.2019 г. и м.02.2020 г. и от м.04.2020 г. до м.07.2020 г.

В хода на проведената ревизия са предприети редица процесуални действия, подробно описани в констативната част на РД/РА.

Съставено е Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице № Р-22221524001606-040-001 от 08.04.2024 г., като на 02.05.2024 г. в отговор са постъпили документи. На основание чл.45 ДОПК са извършени проверки на „КИНТЕК12“ ЕООД, „КАННЕРИ“ ЕООД, „ЛИЛАКИН“ ЕООД, „ПРОЕКТ КОНСУЛТ 2020“ ЕООД и Е. Д. Д., за резултатите от които са изготвени протоколи за насрещни проверки.

На основание чл.37, ал.5 и чл.57 ДОПК са изготвени искания за представяне на информация от трети лица- „АКАУНТ КЪМПЪНИ 9“ ЕООД, дружеството, вписано като съставител на счетоводния отчет на „КИНТЕК12“ ЕООД за 2019 г., „ВИВАКОМ БЪЛАГРИЯ4 ЕАД, „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, нотариус Н. М., „ИНВЕСТБАНК“ АД и „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД.

Изпратено е Искане за разкриване на банкова тайна №Р-22221524001606-050-001 от 03.07.2024 г. до „ИНВЕСТБАНК“ АД за сметка на „КИНТЕК12“ ЕООД за периодите от 01.01.2019 г. до

31.01.2021 г. С Решение №218 от 08.07.2024 г. Районен съд Разлог е постановил разкриване на информация за наличностите и операциите по банковата сметка за съответните периоди. Получен е отговор с приложени извлечения от банковата сметка на дружеството.

Изпратени са искания за разкриване на банкова тайна за сметка в „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД с титуляр „КАННЕРИ“ ЕООД. С Решение №125 от 30.08.2024 г. Районен съд Габрово е постановил разкриване на информация за наличностите и операциите по сметката на дружеството за периодите от 01.01.2019 г. до 31.12.2021 г. От „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД е получен отговор с приложени извлечения от банковата сметка на „КАННЕРИ“ ЕООД.

От дирекция „Събиране“, сектор „Обезпечаване и събиране публични вземания“, Б. са изискани документи за извършени действия по образувани обезпечителни производства, изпълнителни производства и информация за наличие или липса на активи, които могат да послужат за погасяване на задължения за данъци на „КИНТЕК12“ ЕООД. Получен е отговор с вх. №5425 от 14.05.2024 г., ведно с приложени документи.

С Протокол №Р-22221524001606-П73-001 от 25.07.2024 г. са присъединени документи, събрани при извършената ревизия по ЗДДС на „КИНТЕК12“ ЕООД, в това число РА №Р-22000120007956-091-001 от 22.06.2021 г., РД №Р-22000120007956-092-001 от 17.05.2021 г., Протокол за извършена насрещна проверка №П-22221021017048-141- 001 от 28.04.2021 г. на „АВТО ЛУКС 2018“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], ведно с приложени доказателства - фактури, издадени на „КИНТЕК12“ ЕООД, нареждания за експедиция, декларации за съответствие на качеството на течните горива и приемо-предавателни протоколи, акцизни данъчни документи /АДД/, Протокол за извършена насрещна проверка №П-22220221017074-141 -00/28.04.2021 г. на „БИЛД ПРОПЪРТИ 2018“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], ведно с фактури, издадени на „КИНТЕК12“ ЕООД. Протоколи за извършена проверка на обект №0044438 от 12.10.2019 г., №0036595 от 28.11.2019 г. и №0405836 от 14.01.2020 г., пълномощно на Д. Д.. Актове за установяване на административни нарушения /АУАН/ №Р534049 от 14.01.2020 г. и №F534045 от 14.01.2020 г.

С Протокол №Р-22221524001606-П73-002 от 25.07.2024 г. са присъединени документи, събрани при извършена ревизия на Е. Д., приключила с Ревизионен акт №Р-22000123001516-091 -001 от 19.04.2024 г., в т.ч. ИПДПОЗЛ до Д. Д. и представени писмени обяснения, искания за предоставяне на информация от „ИНВЕСТБАНК“ АД, „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД и И. З., ведно с приложени отговори, Протокол за извършена насрещна проверка №П-22220423221327-141-001 от 20.12.2023 г. на Б. Й., ведно с писмено обяснение.

С Протокол №Р-22221524001606-73-003 от 25.07.2024 г. са присъединени ЗВР №Р-22221517004111-020-001 от 27.06.2017 г., издадена на „МЕГА СЕЙФ ОЙЛ 55“ ЕООД и Протокол за извършена проверка №0460141 от 23.12.2020 г. в обект на „ПРОЕКТ КОНСУЛТ 2020“ ЕООД.

С Протокол №Р-22221524001606-П73-004 от 25.07.2024 г. са присъединени справки от информационната система на НАП, в т.ч. дневници за покупки и продажби на „КИНТЕК12“ ЕООД, „АВТО ЛУКС 2018“ ЕООД, „БИЛД ПРОПЪРТИ 2018“ ЕООД; справка за телефон [ЕГН]; справка за собственост на моторно превозно средство /МПС/ с рег. [рег.номер на МПС] ; справка за декларирани адреси на „АКАУНТ КЪМПАНИ 9“ ЕООД; справка за осигуряването на Д. Д.; справка за обявени покупки продажби между „АВТО ЛУКС 2018“ ЕООД и „ЛУКОЙЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД; справка за обявени покупки продажби между „БИЛД ПРОПЪРТИ 2018“ ЕООД и „ЛУКОЙЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД; справка за „АВТО ЛУКС 2018“ ЕООД и „БИЛД ПРОПЪРТИ 2018“ ЕООД в Информационна система /ИС/ „Контрол на горивата“ и образец от подписа на Е. Д..

Всички извършени процесуални действия са описани в констативната част на РД.

Органите по приходите са достигнали до извода, че Д. Д. попада в субектния обхват на вменената отговорност по чл. 19, ал. 1 от ДОПК с оглед издаденото му пълномощно от едноличния собственик и управител на „КИНТЕК12“ ЕООД - Е. Д., по силата на което Д. Д. притежава пълен обем на представителна власт, в т. ч. да преупълномощава трети лица, да внася и тегли суми в неограничени размери по всички сметки на дружеството, да подписва платежни нареждания, да извършва всякакви плащания, да подписва и получава всякакви книжа и документи пред и от всякакви юридически и физически лица, държавни органи и организации, да взема решения като едноличен собственик на капитала, да извършва банкови преводи без ограничения, да регистрира електронен подпис и електронно банкиране, да получава кодове и сертификати за електронно банкиране и т. н., да представлява и подписва „КИНТЕК12“ ЕООД пред данъчните органи. Пълномощното е безсрочно. Отбелязано е, че при извършена насрещна проверка на Е. Д., същият е представил писмени обяснения, в които е обяснил, че през 2018 г., по предложение на И. З. е създал дружеството, с цел - да изтегли кредит от 5 000.00 лв. Б. В. го запознал със З. в заведение в ромската махала на [населено място]. З. преснимал личната му карта и му регистрирал фирма „КИНТЕК12“. Във връзка с регистрацията в Търговския регистър имал контакт с В. и З., като за целта се е подписал пред нотариус в [населено място]. Няма представя за дейността и за контрагентите на дружеството. Твърди, че само е фигурирал като управител. Други документи, освен тези пред нотариуса, не бил подписвал от името или за сметка на дружеството. Упълномощил е И. З. да управлява дружеството, без да се интересува от действията на пълномощника. През 2022 г. и 2023 г. по нареждане на представител на НАП Б. е получил обаждания от „ИНВЕСТБАНК“ АД. По настояване на банката отишъл при нотариус и оттегил 6 пълномощни на различни лица, на които не помнил имената. Не познавал „АВТО ЛУКС 2018“ ЕООД, „БИЛД ПРОПЪРТИ 2018“ ЕООД, „ЛИЛАКИН“ ЕООД и „КАННЕРИ“ ЕООД и не контактувал с техни представители. Не бил подписвал протоколи за получени стоки от „АВТО ЛУКС 2018“ ЕООД и „БИЛД ПРОПЪРТИ 2018“ ЕООД. Телефонен номер [ЕГН] не му е познат, не знаел чия собственост е и от кого се използва. През 2019 г. не е откривал банкови сметки на „КИНТЕК12“ ЕООД и няма представя за издавани сертификати на дружеството. Не бил извършвал интернет банкиране, нито знаел за други лица, извършвали такова. През м. 05.2024 г. бил извикан в Районно управление Р. и му представили пълномощно, което не било подписано от него.

При извършване на ревизия на Е. Д. за вменяване на отговорност по чл. 19 от ДОПК за задължения на „КИНТЕК12“ ЕООД е изпратено искане до И. Н. З.. Лицето е упълномощено от дружеството с пълномощно с рег. №13061 от 29.11.2018 г. по описа на И. К. - нотариус в район РС Б. с рег. №241 на Нотариалната камара. От И. З. са представени писмени обяснения, съгласно които през периодите от 01.01.2019 г. до 31.01.2021 г. не е извършвал каквито и да било действия и не е съставял и подписвал документи, във връзка с пълномощното; не се е разпореждал с парични средства на дружеството; не е общувал с упавителя по каквито и да било въпроси; не знае кое лице е извършвало контрол за отчетността; не е предоставял каквито и да е документи за осчетоводяване и не знае кой се е занимавал с тази дейност; не знае кое лице е сключвало трудовите договори, какви и колко стопански обекта е имало дружеството, от кого са отчитани реализираните обороти и как са предавани паричните средства; не е извършвал плащания на данъци и осигурителни вноски и т.н.

В хода на извършена насрещна проверка Б. С. Й. - служител в „КИНТЕК12“ ЕООД, е декларирал, че през м. 01.2019 г. е работил на бензиностанция в [населено място],[жк], [улица]. Твърди, че не познава собственика на „КИНТЕК12“ ЕООД, както и че е контактувал само с Д. Д., който е отговарял на мобилни телефони №[ЕГН] и №[ЕГН]. Д. бил управител на бензиностанцията, за

което притежавал пълномощно и с него бил сключен трудовият му договор. Б. Й. е работил на длъжност обслужващ бензиностанция. Заявява също, че знае за още един пълномощник на име М., представящ се за собственик на фирма „Вели Ойл“. Трудовото си възнаграждение получавал в брой от Д. Д.. В обекта е имало компютър и фискално устройство, свързано с НАП, от което на клиентите са издавани фискални бонове или фактури, отчетна книга за приходите от продажби на бензин и дизел. Според неговите пояснения, в края на работния ден Д. Д. лично е получавал дневния оборот, като е оставял оборотна сума за разплащане с клиентите. Отчитането на оборота винаги ставало в сградата на бензиностанцията, не знае на кого са предоставяни финансовите средства.

Съгласно дадени от Д. Д. писмени обяснения, имал задължения, свързани с работата му на бензиностанция в[жк], изразяващи се в приемане на доставки на гориво и зареждане на МПС. Обяснил е, че е имал пълномощно, за да подписва протоколите от извършени проверки от Агенция Митници, НАП, Районна служба по пожарна безопасност и защита на населението /РС ПБЗС/ и други държавни органи. Твърди, че не е съставял и не е подписвал каквито и да е договори, фактури и други документи. Оборътът от бензиностанцията внасял по сметка на дружеството в „ИНВЕСТБАНК“ АД. Твърди, че не е извършвал счетоводна дейност и нямал представа от кого е извършвана. Сочил, че контролът и отчетността на дружеството са били ангажимент на управителя Е. Д.. Не разполагал с пълномощното, тъй като го оставил в обекта при напускане на работата. Не бил преупълномощавал други лица. Текущите документи били съхранявани в обекта и взимани от управителя. Никой не го уведомявал за месечни декларации и данни по тях. Знаел единствено за банкова сметка на „КИНТЕК12“ ЕООД в „ИНВЕСТБАНК“ АД и по нея внасял оборота от бензиностанцията. В редки случаи, по нареждане на управителя теглил пари в брой, които му предавал. Не бил извършвал никакви преводи. Не разполагал с банкови извлечения на „КИНТЕК12“ ЕООД, „ЛИЛАКИН“ ЕООД и „КАННЕРИ“ ЕООД не му били известни. Трудовите си възнаграждения получавал в брой и за тях не разполагал с документи. Нямал никакви отношения с доставчиците на дружеството. Единствено приемал доставки с гориво на бензиностанцията. Представил е трудов договор №01 от 09.01.2019 г., сключен с „КИНТЕК12“ ЕООД за заемане на длъжността „управител, търговия на дребно“. Органите по приходите са отбелязали, че положеният подпис на работодател в договора не съответства на образаца от подписа на Е. Д. Д., положен пред нотариус по реда на чл. 141, ал. 3 от Търговския закон /ТЗ/.

По отношение на главния длъжник „КИНТЕК12“ ЕООД е посочено, че юридическото лице е регистрирано в Търговския регистър на Агенция по вписванията на 12.11.2018 г., като до 25.05.2022 г. едноличен собственик на капитала на дружеството е Е. Д. Д., който на 17.05.2022 г. прехвърля дружествените си дялове в размер на 10.00 лв. на Б. В.. При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че от „КИНТЕК12“ ЕООД не са подавани декларации обр. 1 за периодите от 01.01.2019 г. до 31.01.2021 г. за осигуряване на Е. Д.. Не са декларирани данни за изплащани възнаграждения на последния по договор за управление и контрол на търговското дружество. За лицето са подавани декларации обр. 1 с код на осигуряване 3, относими за работещи при условията на втора категория труд за периодите от 01.01.2019 г. до 31.03.2019 г.

Относно телефонен номер [ЕГН] е установено, че същият е деклариран на 20.05.2014 г. като телефон за контакт с „МЕГА СЕЙФ ОЙЛ“ ЕООД. ЕИК[ЕИК], дружество, на което Д. М. Д. е бил едноличен собственик на капитала и управител до 29.04.2015 г. Дружеството е извършвало търговия с горива и масла. На Д. Д. са извършвани ревизии за вменяване на отговорност по чл. 19 от ДОПК за задължения

на „МЕГА СЕЙФ ОЙЛ“ ЕООД и „МЕГА СЕЙФ ОЙЛ 55“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Посочено е, че ЗВР №Р-22221517004111-020-001 от 27.06.2017 г., във връзка с ангажирана отговорност за задължения на „МЕГА СЕЙФ ОЙЛ 55“ ЕООД му е връчена лично на 01.03.2018 г. и Д. Д. е посочил телефон за връзка - [ЕГН].

В Протоколи №0044438 от 12.10.2019 г. и №0036595 от 28.11.2019 г. за извършени проверки на бензиностанцията, стопанисвана от „КИНТЕК12“ ЕООД, е вписан телефон за контакт [ЕГН] - Д. Д.. Изисканите документи са представени от същото лице. Съставени са актове за установени административни нарушения /АУАН/ №F534049 от 14.01.2020 г. и №F534045 от 14.01.2020 г., подписани от Д. Д., в качеството на управител и упълномощено лице на „КИНТЕК12“ ЕООД.

Считано от 02.05.2020 г., съгласно справка за регистрираните фискални устройства, бензиностанцията в [населено място], [улица] се стопанисва от „ПРОЕКТ КОНСУЛТ 2020“ ЕООД. През периодите от м. 05.2020 г. до м. 01.2021 г. Д. Д. е назначен по трудови правоотношения в това дружество. На 23.12.2020 г. е извършено посещение на бензиностанцията и е направена проверка на „ПРОЕКТ КОНСУЛТ 2020“ ЕООД в присъствието на Д. Д., в качеството на служител. Резултатът от проверката е обективизиран с Протокол №0460141 от 23.12.2020 г., в който е посочен телефон за контакт [ЕГН] с ревизираното лице.

От мобилните оператори на територията на страната е изискана информация за лицето, на което е регистриран телефонен номер [ЕГН] през периодите от 01.01.2019 г. до 31.01.2021 г. От „ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ“ АД е получен отговор, че до 08.06.2021 г. номерът е бил регистриран на името на „ВМ ТРАНС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], и след 21.12.2021 г. е регистриран на „ГИГОВИ ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

Независимо от този отговор е прието, че на основание приобщените протоколи за извършени проверки, описани по-горе, категорично е установено, че телефонен номер [ЕГН] е ползван от Д. Д..

От „ИНВЕСТБАНК“ АД, в хода на ревизия на Е. Д., е предоставена информация, че лицата, които могат да се разпореждат с паричните средства по сметката на „КИНТЕК12“ ЕООД са Е. М. Д. и Д. М. Д., съгласно приложено пълномощно от 03.01.2019 г. и спесимени с техните подписи. Предоставени са искания, подписани от Е. Д., за достъп до интернет банкиране за сметката, както следва: за пасивно банкиране /само за информация, без нареждане на преводи/ с потребител Е. Д. Д.. Автентикацията е чрез e-mail [електронна поща], телефонен номер 359-896746352; за активно банкиране /с възможност за нареждане на преводи с потребител Е. Д. Д.. Автентикацията е чрез e-mail [електронна поща] и телефонен номер 359-879007779.

От установените факти и обстоятелства относно телефонен номер 359-879007779, извършените проверки от органи по приходите в бензиностанцията, стопанисвана от „КИНТЕК12“ ЕООД и писмените обяснения на Б. Й. е заключено, че Д. Д.

активно е участвал в дейността на дружеството, което се потвърждава от подписаните от него протоколи за извършени проверки и актове за установяване на нарушения. Телефонен номер 359-879007779, чрез който е извършвана автентикация при направените парични преводи от банковата сметка на „КИНТЕК12“ ЕООД, е ползван от Д. Д..

Предвид гореизложеното е прието, че Е. Д. Д., в качеството на едноличен собственик и управител на „КИНТЕК12“ ЕООД, не е оперирал със средствата по банковата сметка на дружеството. С паричните средства на дружеството се е разпореждал Д. Д.. Същият е сключил трудов договор с Б. Й., изплащал му е трудовото възнаграждение и е събирал дневния оборот от бензиностанцията, на която е работил по трудов договор, на длъжност „управител, търговия на дребно“. По силата на издаденото му генерално пълномощно е разполагал в широк обем права, включително да представлява и управлява дружеството, както и да се разпорежда с негово имущество. Именно в качеството на търговски пълномощник на „КИНТЕК12“ ЕООД е ангажирана отговорността на Д. Д. за задължения по ЗДДС на дружеството за периодите от 01.01.2019 г. - 31.01.2021 г. Същите са установени с РА №Р-22000120007956-091-001 от 22.06.2021 г., с който е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „АВТО ЛУКС 2018“ ЕООД и „БИЛД ПРОПЪРТИ 2018“ ЕООД в размер на 154 454.11 лв. От „БИЛД ПРОПЪРТИ 2018“ ЕООД не са представени документи и писмени обяснения. Дружеството не е декларирано доставки на „КИНТЕК12“ ЕООД. От „АВТО ЛУКС 2018“ ЕООД са представени продажни фактури, приемо-предавателни протоколи, декларации за съответствие, АДД и нареждания за експедиция, аналогични на ангажираните такива от „КИНТЕК12“ ЕООД. В дневниците за продажби са отразени единствено фактури, издадени на „ЕВРО ТРЕЙД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД - лице с рисков профил и на „КИНТЕК12“ ЕООД. В дневниците за покупки са декларирани фактури, по които е ползван данъчен кредит от лица с рисков профил и без регистрация за целите на ДДС в България. „БИЛД ПРОПЪРТИ 2018“ ЕООД и „АВТО ЛУКС 2018“ ЕООД не са подавали годишни данъчни декларации ГДД/ по чл. 92 от Закона за корпоративното подоходно облагане ЗКПО за 2019 г., нямат назначен персонал и са с прекратена регистрация по ЗДДС при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС.

С Протокол №Р-22221524001606-001 от 15.03.2021 г. към настоящото производство са присъединени фактурите, издадени от „АВТО ЛУКС 2018“ ЕООД и „БИЛД ПРОПЪРТИ 2018“ ЕООД, ведно с нареждания за експедиция, декларации за съответствие на качеството на течните горива, приемо-предавателни протоколи и АДД. Предмет на доставките по всички фактури е дизелово гориво Б6 с включен акциз и транспорт. Получател по фактурите е Е. Д.. На същите няма поставен подпис нито на съставител, нито на получател. Към всяка фактура е приложен приемо-предавателен протокол, в който е посочено, че страните удостоверяват, че е

предадена стоката по съответната фактура и са положени подписи и печати на продавач и купувач, като не е посочено лицето, което се е подписало. Отбелязано е, че подписът на купувача съответства на образа от подпис на Е. Д., положен пред нотариус, но също така подписите са абсолютно еднакви и винаги разположени по един и същи начин спрямо печата, обстоятелство, от което е направен извод, че същият се съдържа в самия печат. В представените АДД като предходен доставчик на „АВТО ЛУКС 2018“ ЕООД и „БИЛД ПРОПЪРТИ 2018“ ЕООД е посочен „ЛУКОЙЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. При извършена проверка на регистрационните номера на представените АДД е установено, че същите не съществуват в регистъра на ИС „Контрол на горивата“. Установено е също, че „АВТО ЛУКС 2018“ ЕООД и „БИЛД ПРОПЪРТИ 2018“ ЕООД нямат декларираны покупки от „ЛУКОЙЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „ЛУКОЙЛ НЕФТОХИМ БУРГАС“ АД, ЕИК[ЕИК]. „ЛУКОЙЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „ЛУКОЙЛ НЕФТОХИМ БУРГАС“ АД не са декларирали доставки на посочените дружества. В приложените към фактурите АДД и нареждания за експедиция с получател „АВТО ЛУКС 2018“ ЕООД е посочено име и ЕГН на физическото лице, получило стоките - С. П. С.. Установено е, че посоченият ЕГН не принадлежи на това лице. В приложените към фактурите АДД и нареждания за експедиция с получател „БИЛД ПРОПЪРТИ 2018“ ЕООД е посочено име и ЕГН на физическото лице, получило стоките - Б. И. А.. Установено е, че лице с посочения ЕГН не съществува. В представените нареждания за експедиция е описано, че горивата са превозени с влекач с рег. [рег.номер на МПС] . При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че МПС с този регистрационен номер е лек автомобил Ф. Туарег.

Отбелязано е, че и след прекратяване на търговската дейност „КИНТЕК12“ ЕООД е продължило да декларира фактури за покупки, по които не са налице реални стопански операции и същевременно е декларирало продажби към „ПРОЕКТ КОНСУЛТ“ ЕООД - дружеството, което е продължило дейността в бензиностанцията. Установено е, че и Д. Д. е продължил да работи в същия обект, като „управител търговия на дребно“, но с нов работодател „ПРОЕКТ КОНСУЛТ“ ЕООД, считано от 01.05.2020 г.

От банковите извлечения на „КИНТЕК 12“ ЕООД, представени от „ИНВЕСТБАНК“ АД е установено че плащанията по фактурите, издадени от „АВТО ЛУКС 2018“ ЕООД и „БИЛД ПРОПЪРТИ 2018“ ЕООД, са правени по сметки на „ЛИЛАКИН“ ЕООД и „КАННЕРИ“ ЕООД. Последните дружества не са подали ГДД по чл. 92 от ЗКПО за периодите от 2019 г. до 2021 г. Преводите са направени чрез интернет банкиране от сметката на „КИНТЕК 12“ ЕООД, като са наредени посредством телефонен номер [ЕГН], ползван от Д. Д.. На „ЛИЛАКИН“ ЕООД и „КАННЕРИ“ ЕООД са извършени насрещни проверки, в хода на които задължените лица не са били открити на адресите за кореспонденция и изготвените

до тях ИПДПОЗЛ са връчени чрез прилагане на чл. 32 от ДОПК. След разкриване на банкова тайна от Районен съд Габрово, по отношение на получените по банкова сметка на „КАННЕРИ“ ЕООД 41 200.00 лв. е установено, че парите са изтеглени в деня на тяхното получаване от М. К.. Към „ЛИЛАКИН“ ЕООД са наредени суми в общ размер на 218 040.00 лв., но Районен съд София е отхвърлил искането за разкриване на информация за движение по банковите сметки на това дружество.

Прието е, че през периодите от 01.01.2019 г. до 31.01.2021 г. Д. Д., в качеството на пълномощник на „КИНТЕК12“ ЕООД е осъществявал стопанската дейност на дружеството, в т.ч. сключвал е търговски сделки, разпореждал се е с парични средства и е имал задължение да се разчита с бюджета. Ревизираното лице е събирало и внасяло по сметка дневния оборот от търговския обект. Автентикация при нареждане на паричните преводи към „ЛИЛАКИН“ ЕООД и „КАННЕРИ“ ООД е правена от номер 359879007779. Според Б. Й., Д. Д. е единственото лице представител на „КИНТЕК12“ ЕООД, с което той се е срещал в търговския обект. Д. Д. потвърждава, че е отговарял за приемане на доставките и поради тази причина е невъзможно същият да не е знаел, че фактурите от „АВТО ЛУКС 2018“ ЕООД и „БИЛД ПРОПЪРТИ 2018“ ЕООД и приложените към тях съпътстващи документи не отразяват реални стопански операции. В резултат на включването на тези фактури в отчетните регистри по ЗДДС на „КИНТЕК12“ ЕООД, последното е регулирало месечните си резултати, като е избягвало заплащането на реално дължимите ДДС и корпоративен данък.

Разликите между декларираното по надлежния ред и действително установеното при ревизията на „КИНТЕК12“ ЕООД са разгледани като укриване по смисъла на чл. 19, ал. 1 от ДОПК. Прието е, че са налице действия от страна на управителя Д. Д., изразяващи се в укриване на факти и обстоятелства, които по закон е бил длъжен да обяви пред органите по приходите, довели до определяне на задължения главница в размер на 155 193.50 лв. и лихва към 26.09.2024 г. в размер на 86 600.16 лв. на „КИНТЕК12“ ЕООД, установени с влязъл в сила РА №Р-22000120007956-091 -001 от 22.06.2021 г.

Установена е уникалност на каузалната връзка между поведението на Д. Д., в качеството му на пълномощник на „КИНТЕК12“ ЕООД, и несъбирането на публичните задължения на дружеството, т.е. горепосочените действия се явяват единствената причина за обсъжданата несъбираемост на публичните вземания.

От дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С. е образувано изпълнително дело №200898853/2020 г. срещу „КИНТЕК12“ ЕООД. С Разпореждане №0230001 -035-0156750 от 03.04.2023 г. на основание чл. 225 от ДОПК е прекратено производството по принудително изпълнение, съответно дългът е категоризиран като несъбираем.

От извършеният анализ на събраните в хода на ревизията документи се приема, че са изпълнени посочените в чл. 19, ал. 1 от ДОПК елементи и на Д. Д. е ангажирана

отговорност за задълженията на „КИНТЕК 12“ ЕООД за ДДС в размер на 154 454.11 лв. и лихви в размер на 87 833.12 лв.

По делото е приета административната преписка.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК, подадена е от лице, имащо право на жалба, срещу подлежащ на обжалване административен акт и е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Предмет на съдебен контрол пред АССГ е Ревизионен акт /РА/ № 22221524001606-091-001/24.10.2024г., издаден от Н. И. Б., на длъжност Началник на сектор "Ревизии" в ТД на НАП В. – орган, възложил ревизията и Б. Т. Б., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП, В. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 827/10.07.2025г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) С. при ЦУ на НАП, с който е ангажирана отговорността по чл. 19, ал. 2 от ДОПК на Д. М. Д. за задължения на „КИНТЕК 12“ ЕООД, за 154 454,11 лева, ведно с лихви за забава в размер на 87 833,12 лева за данъчни периоди от м.01.2019 г. до м.02.2020 г. и от м.04.2020 г. до м.07.2020 г.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Оспореният ревизионен акт е издаден от компетентни органи по смисъла на чл. 118, ал. 2 ДОПК във вр. с чл. 7, ал. 1, т. 4 ЗНАП и чл. 119, ал. 2 ДОПК, съгласно Тълкувателно решение № 3 от 26.06.2025 г. по тълк. д. № 2/2024 г., ОСС на ВАС, в кръга на определените им правомощия /в този смисъл Тълкувателно решение № 5 от 13.12.2016 г. на ВАС/.

Ревизионният акт е издаден в предвидената форма съгласно чл. 120, ал. 1 ДОПК и съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от кодекса, както и указанието, че се приемат констатациите от РД, който представлява неразделна част от РА. Съдържа разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения. Съдът не констатира съществени процесуални нарушения на административно-производствените правила.

Процесният РА е подписан с квалифицирани електронни подписи- от органите по приходите– негови издатели. Същото е относимо и за ЗВР, ЗИЗВР, РД. Във връзка са представени надлежни доказателства за наличието на валидни КЕП на лицата, издали ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА, както и на заповедите, издадени във връзка с определянето на компетентния орган по възлагане на ревизията на жалбоподателя.

Предвид гореизложеното Съдът намира, че административният акт е постановен от материално компетентни органи с надлежно делегирани правомощия, властническото волеизявление е облечено в изискваната от закона форма. Поради

което не са налице основания за прогласяване нищожност на РА.

Относно спазването на процесуалните правила. При служебната проверка по чл.160 ал.2 от ДОПК, съдът НЕ констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Съгласно действащата към процесния период норма на чл. 19, ал. 1 ДОПК, (Изм. - ДВ, бр. 94 от 2015 г., в сила от 01.01.2016 г., изм. - ДВ, бр. 63 от 2017 г., в сила от 04.08.2017 г.): Който в качеството си на управител, член на орган на управление, прокурист, търговски представител, търговски пълномощник на задължено юридическо лице по чл. 14, т. 1 и 2 укрие факти и обстоятелства, които по закон е бил длъжен да обяви пред органа по приходите или публичния изпълнител и вследствие от това не могат да бъдат събрани задължения за данъци и/или задължителни осигурителни вноски, отговаря за непогасеното задължение.

В случая е безспорен първият от елементите на фактическия състав на чл. 19, ал. 1 ДОПК – ревизираното лице Д. М. Д. е било упълномощено лице на търговското дружество „КИНТЕК12“ ЕООД, в рамките на процесните периоди от м.01.2019 г. до м.02.2020 г. и от м.04.2020 г. до м.07.2020 г.

По безспорен и категоричен начин настоящият състав намира, че следва да се приеме за установено изложеното по-горе, че за тези периоди дружеството „КИНТЕК12“ ЕООД има изискуеми публични държавни задължения за ДДС, установени по основание и размер с посочения влязъл в сила ревизионен акт от 22.06.2021 г., издаден на дружеството, респ. че неправомерно в справките-декларации по ЗДДС са отразени фактури с невярно съдържание, което е довело до намаляване на задълженията за ДДС на юридическото лице.

Спорът в случая се свежда до това, дали са налице другите елементи от отговорността – дали задълженото лице в качеството си на търговски пълномощник да е извършил действия, попадащи в хипотезата на ал. 1 на чл. 19 ДОПК и съществува ли причинно следствена връзка - между тези действия и невъзможността да могат да бъдат събрани задължения за данъци и/или задължителни осигурителни вноски на дружеството.

Настоящият състав намира, че в случая с ревизионния акт е извършено надлежно доказване на отделните елементи на отговорността, и в частност на това, че от страна на задълженото лице Д. Д. е извършено действие, изразяващо се в укриване на факти и обстоятелства, които по закон е длъжен да обяви пред органа по приходите.

Разпоредбата на чл. 19 от ДОПК регламентира отговорността на трети лица за непогасените задължения за данъци и/или задължителни осигурителни вноски на задължените лица по чл. 14, т. 1 и т. 2 от ДОПК - юридически лица, които са носители на задължението за данъци и/или задължителни осигурителни вноски или са задължени да удържат и внасят същите. Разпоредбата на чл. 19 от ДОПК има за цел да осигури събирането на посочените задължения на дружествата- длъжници,

което е осуетено вследствие на недобросъвестни действия на лица, свързани с управлението им /трети лица/.

По специално нормата на чл. 19, ал. 1 ДОПК регламентира отговорността на тази категория физически лица, които поради особеното си качество, свързано с управлението на юридическото лице /управител, член на орган на управление, прокурист, търговски представител, търговски пълномощник /, имат задължения да декларират определени факти и обстоятелства, свързани със стопанската дейност и имущественото състояние на дружеството, с възникването на които факти и обстоятелства данъчните закони свързват пораждање на различни данъчни задължения.

В конкретния случай ревизираното лице Д. Д. е субект на укриването в качеството му на търговски пълномощник, доколкото при действието на чл.26, ал.1 ТЗ търговски пълномощник последният се смята упълномощен да извършва всички действия, свързани с обикновената дейност на търговеца, да представлява търговеца и той не може да упълномощава друго със своите права без съгласието на търговеца. Това несъмнено формира представи относно сключването и изпълнението на сделките, които ЗДДС, съответно ЗКПО квалифицира като облагаеми доставки. Информирането на приходната администрация за извършените и получените облагаеми доставки се извършва във формата на справка-декларация /чл. 125 от ЗДДС, чл. 115 от ППЗДДС и приложение № 13 към ППЗДДС/, съответно декларация по чл. 92 ЗКПО. Разминаването между декларираните облагаеми доставки и действително извършените такива е укриване, доколкото по-големият обем доставки поражда в определен момент задължение за подаване на заявление за регистрация по ЗДДС.

С оглед на доказателствата по делото констатацията на приходния орган, че това укриване е извършено умишлено, е логически обоснована. В качеството си на търговски пълномощник на дружеството през процесните данъчни периоди Д. Д. организира и управлява дейността му. В качеството му на представляващ дружеството за същия възникват задължения по силата на данъчните закони да декларира пред орган по приходите определени факти и обстоятелства, свързани със стопанската дейност на дружество и определяне на данъчните му задължения. По делото липсват доказателства, че до недекларирането на извършени продажби се е стигнало в резултат на поведението на трети лица, различни от търговския пълномощник, които са имали представителна власт по отношение на дружеството. Следователно по отношение на третата и четвъртата предпоставки – вследствие на посочените по-горе две да не могат да бъдат събрани задължения.

Изискани са доказателства от дирекция „Събиране“, отдел „Публични вземания“ при ТД на НАП С., като се установява, че спрямо дружеството е образувано изпълнително дело /ИД/ №200898853/2020 г. За обезпечаването на публичния дълг са наложени единствено запори върху декларираните от юридическото лице

банкови сметки, тъй като не притежава други активи. Не се установява да има постъпили плащания за погасяване на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски. Предвид това същите са категоризирани като „несъбираеми“. Ето защо следва да се приеме, че е налице и последният елемент – причинна връзка с оглед постигане на посочения резултат.

По отношение на субективния елемент. За наличието на предпоставките по чл. 19, ал. 1 ДОПК не е необходимо наличието такъв. Независимо от това, следва да е отбележи, че по арг. от чл. 19, ал. 3 ДОПК той е свързан със „знание“. Недекларирането на дължимите данъци и осигурителни вноски предполага знание. Оправомощаването на жалбоподателя да изпълнява функциите на търговски пълномощник съгласно легалното определение на чл. 26 ТЗ предполага, че той е лице, упълномощено от търговец да извършва посочените в пълномощното действия срещу възнаграждение. При липса на други указания пълномощникът се смята упълномощен да извършва всички действия, свързани с обикновената дейност на търговеца. Упълномощаването става писмено с нотариално заверен подпис. Като се разгледа въпроса от аспекта на правоотношенията, регулирани от ДОПК, обаче, следва да се приеме, че предоставянето на права по отношение цялостната дейност на търговското дружество представлява изключение от правилото за възмездност, като се съобрази и нормата на чл. 19, ал. 12 от ДОПК, съгласно която за търговски пълномощник се смята и всяко лице, което изпълнява условията по чл. 26 от Търговския закон, с изключение на изискването да получава възнаграждение, както и всяко лице, действало при условията на чл. 301 от Търговския закон. Разбира се, в правомощията на органите по приходите е да решат по отношение на кое лице да търсят реализиране на отговорност по чл. 19, ал. 1 от ДОПК. С други думи, жалбоподателят търговски пълномощник е бил длъжен да изпълнява задълженията по управление, вкл. и декларирането на данъци. Т.е. той е бил длъжен да „зае“ и оттам – да се заключи наличие на „недобросъвестност“.

Предвид изложеното, съдът намира, че са налице предпоставките на чл. 19, ал. 1 ДОПК.

По *разноските*. При този изход на спора заявената от ответника претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна. Общият материален интерес по делото е в размер на 242 287,23 лв. На основание чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения в полза на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 14 341,49 лв., която сума превадутирана в евро е в размер на 7332,69 евро.

Така мотивиран и на основание чл. 160 и чл. 161 от ДОПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. М. Д., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], [жк], 3, [жилищен адрес] срещу Ревизионен акт (РА) № Р- 22221524001606-091-

001/24.10.2024г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП В., потвърден с Решение № 827/10.07.2025г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) С. при ЦУ на НАП.

ОСЪЖДА Д. М. Д., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място],[жк], 3, [жилищен адрес] да заплати на Национална агенция по приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 7332,69 евро.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

Съдия: