

# РЕШЕНИЕ

№ 6327

гр. София, 26.11.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в  
публично заседание на 28.09.2012 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ:** Красимира Милачкова  
Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на  
прокурора Костов, като разгледа дело номер **4675** по описа за **2012** година  
докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид  
следното:

С решение от 26.03.2012 г. по НАХД № 12838/2011 г. на Софийски  
районен съд, Наказателно отделение, 109 състав е отменено наказателно  
постановление (НП) № 28-6/09.05.2011г., издадено от кмета на Столична община.  
С НП на И. В. Ц. е наложена глоба в размер на 50 лв. на основание чл.47 от Закона  
за народната просвета (ЗНП). Срещу така постановеното решение е постъпила  
касационна жалба от процесуален представител на административнонаказващия  
орган, с която се иска отмяна на решението като постановено в несъответствие с  
материалния закон.

Ответникът изразява становище за неоснователност на жалбата. Прокурорът намира,  
че решението на районния съд следва да бъде отменено.

Административен съд София град в настоящия състав, като прецени събраните по  
делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на  
чл.218 АПК, намира следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно  
легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на  
обжалваното съдебно решение. Разгледана по същество, тя е основателна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от  
Административнопроцесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от  
първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, XI касационен състав на

Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Последният е постановил обжалваното решение след обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при което е извършено.

При установената фактическа обстановка районният съд е формирал изводи, които настоящият състав не споделя. На първо място, неправилно е прието, че процесното НП е издадено при липса на компетентност на лицето, което го е постановило. Съгласно представената заповед № РД-15-2292/05.05.2011г. на кмета на Столична община е определено лице, което да замества на титуляря на длъжността поради отсъствието му на 09.05.2011г., когато е било издадено процесното НП. В тези случаи заместникът упражнява правомощията на титуляря в пълен обем, както е посочено в Тълкувателно решение № 4/22.04.2004г. по т. д. ТР-4/2002г. на Върховния административен съд. Ето защо, настоящето НП е било издадено от лице, надлежно овластено за това.

На второ място, отговорността на санкционираното лице е била ангажирана правилно при установената фактическа обстановка и съобразно приложимия материален закон. Съгласно чл.47, изр.1 ЗНП, родители, настойници и попечители, които не осигуряват присъствието на децата си в детските градини и в училищата за времето, през което те подлежат на задължителна предучилищна подготовка или задължително обучение, се наказват с глоба в размер от 20 до 100 лв. Синът на санкционираното лице с оглед възрастта си подлежи на задължително обучение, съгласно чл.7, ал.1 ЗНП. Установява се от свидетелските показания, че ученикът не е посещавал в училище. При предприетите разговори с И. Ц. същата е заявила, че възнамерява да го запише в избрано от нея училище, след като събере сумата, необходима за заплащане на таксата. Така установените обстоятелства налагат извода, че е осъществен фактическият състав на нарушението по чл.47 ЗНП – родителят не е осигурил присъствието на детето си в училище за времето, през което подлежи на задължително обучение. Изложените доводи относно личната преценка на родителя за качеството на образованието, ползата от присъствието в училище и др. подобни са ирелевантни за отговорността. За пълнота на изложението обаче е необходимо да се посочи, че с разпоредбата на чл.9, ал.1 ЗНП е прогласено правото на всяко лице да се обучава в училище по избор. Това училище обаче следва да е част от системата на народната просвета, която осигурява образование според държавни образователни изисквания (чл.3 ЗДП) или в случай, че не е част от тази система, училището следва да осигурява съответствие с тези държавни образователни изисквания според Глава втора на ЗНП и Закона за степента на образование, общообразователния минимум и учебния план. Във всички случаи, лицата до 16-годишна възраст следва да посещават училище и родителят, който не осигури присъствието на детето в училище, следва да носи отговорността по чл.47 ЗНП.

Доколкото не се установяват обстоятелства, обосноваващи размер на наказанието над установения в закона минимум, НП следва да бъде изменено в тази част, като глобата бъде намалена на 20 лева. Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК, съдът

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ решение от 26.03.2012 г. по НАХД № 12838/2011 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 109 състав, и вместо него постановява:

ИЗМЕНЯ наказателно постановление № 28-6/09.05.2011г., издадено от кмета на Столична община, като определя размера на глобата на 20 (двадесет) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.